ФРАКЦИЯ СОЮЗА 17 октября В IV ГОС. ДУМЕ

ИНСТИТУТ ЛЕНИНА
БИБЛИОТЕКА
ГЖС 221
С 774

ФРАКЦІЯ СОЮЗА 17-го ОКТЯБРЯ

ГЖ221
С774

ВЪ

IV ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ

(ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ)

СЕССІЯ ПЕРВАЯ:

15 Ноября 1912—25 Іюня 1913 года.

Изданіе Парламентской Фракціи «Союза 17-го Октября».

Цѣна 25 коп.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1914

ГЖ221
С774

ФРАКЦІЯ СОЮЗА 17-го ОКТЯБРЯ

ВЪ

IV ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ

(ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ)

СЕССІЯ ПЕРВАЯ:

15 Ноября 1912—25 Іюня 1913 года.

Изданіе Парламентской Фракціи «Союза 17-го Октября».

С.-ПЕТЕРБУРГЪ
1914

К.
1884
П
ИНВЕНТАРИЗАЦИЯ
2008

ГЖ221 Р
С774

Библиотека
Института Ленина
при Ц. К. В. К. П. (б.)
1 G 36 35910

Тип. Т-ва А. С. Суворина—„Новое Время".
Эртелевъ, 13

Фракція «Союза 17 Октября» въ 4-й Государственной Думѣ.

I сессія: 15 Ноября 1912—25 Іюня 1913 года.

Положеніе Фракціи.

Положеніе Фракціи «Союза 17-го Октября» и ея политическая работа въ 4-ой Государственной Думѣ опредѣляются цѣлымъ рядомъ условій, оказавшихъ во время выборовъ въ Государственную Думу вліяніе какъ на численный, такъ и на личный составъ Фракціи, соотношеніемъ партійныхъ силъ въ самой Думѣ и общимъ отношеніемъ правительства къ Государственной Думѣ вообще, и къ Фракціи «Союза 17-го Октября» въ частности.

Выборы въ Государственную Думу происходили при замѣтномъ стремленіи правительства оказывать содѣйствіе и помощь партіямъ націоналистовъ и правыхъ и противодѣйствовать прохожденію въ Думу октябристовъ.

Не говоря уже о томъ, слишкомъ извѣстномъ и всѣми удостовѣренномъ фактѣ, что во время выборовъ было использовано духовенство, для того, чтобы дать перевѣсъ правымъ группамъ, и что, во

многихъ случаяхъ, партійный составъ избранныхъ лицъ опредѣлился голосами духовенства и тѣми директивами, какія были ему даны,—къ октябристамъ былъ примѣненъ еще совершенно особый пріемъ. Были приняты мѣры, чтобы не пропустить въ Думу октябристовъ, заявившихъ себя энергичною дѣятельностью въ 3-ей Думѣ, отстаивавшихъ крупные вопросы и руководившихъ ихъ разработкой; эти лица сознательно были устранены съ примѣненіемъ къ нимъ всѣхъ дозволенныхъ, а иногда и недозволенныхъ способовъ и пріемовъ выборной борьбы. Какъ на яркіе примѣры такого устраненія и разъясненія октябристовъ можно указать на Ю. Н. Глѣбова, съ именемъ котораго связаны разработка и прохожденіе въ Думѣ законопроекта о волостномъ земствѣ, П. В. Каменскаго, руководившаго разработкой и прохожденіемъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ и выдвинувшаго на первый планъ вопросъ о возстановленіи и организаціи православнаго прихода, Д. В. Леонова, заслужившаго себѣ почетное имя въ рядахъ работниковъ по народному образованію, и др.

Какъ велика была увѣренность и правительственныхъ круговъ, и партій націоналистовъ и правыхъ въ успѣхѣ выборовъ, можно судить по тому, что къ окончанію выборовъ и къ моменту открытія Думы, по газетнымъ извѣстіямъ и оффиціальнымъ агентскимъ телеграммамъ, численный составъ Фракціи едва превышалъ 50 человѣкъ, а преобладающимъ считалось правое крыло.

Первые его представители и лидеры, появившіеся въ стѣнахъ Таврическаго Дворца, были совершенно увѣрены въ своемъ численномъ преобладаніи и всѣми своими дѣйствіями стремились показать, что они господа положенія, и вся дальнѣйшая думская работа и ея направленіе будутъ зависѣть отъ нихъ.

Однако же, какъ свѣдѣнія, полученныя фракціоннымъ Бюро отъ мѣстныхъ отдѣловъ партіи, такъ и внимательная провѣрка личнаго состава 4-ой Государственной Думы показали, что правое крыло слишкомъ рано торжествуетъ свою побѣду и слишкомъ преувеличиваетъ пораженіе октябристовъ. Фракція октябристовъ въ моментъ открытія Думы состояла изъ 80 депутатовъ, а кромѣ того, многіе изъ членовъ Думы, переступая порогъ Таврическаго Дворца, не опредѣлили еще съ совершенною точностью своей партійной принадлежности, готовы были вступить въ ряды Фракціи, но оставляли себѣ нѣкоторое время, чтобы осмотрѣться. Въ конечномъ итогѣ Фракція октябристовъ численно опредѣлилась въ 100 человѣкъ. При всѣхъ перемѣнахъ въ теченіи сессіи, ея составъ до конца перваго рабочаго года Думы держался около этой цифры и не падалъ ниже 98.

Численный составъ другихъ фракцій опредѣлился такъ: правая—64, фракція націоналистовъ—88, партія центра 33, фракція прогрессистовъ 47, фракція народной свободы 58, и затѣмъ мелкія группы: мусульманская 6, бѣлорусско-литовско-польская 6, польское коло 9, трудовая группа 10, соціалъ-демократы 14 и безпартійныхъ 5.

Господствующее и рѣшающее положеніе въ Думѣ можетъ имѣть та партія, за которою обезпечено большинство, т.-е. при общемъ составѣ членовъ Думы 446,— половина этого числа. Какъ видно изъ приведенныхъ выше данныхъ, ни одна изъ партій такимъ большинствомъ не обладаетъ. При отсутствіи большинства въ одной партіи, рѣшающимъ является большинство составное, полученное путемъ соглашеній съ другими, близкими по политическимъ воззрѣніямъ, группами. Партійный составъ 4-ой Государственной Думы опредѣлился такъ, что за счетъ ослабленной Фракціи

октябристовъ, имѣвшихъ подъ конецъ 3-ей Думы 120 членовъ, усилились оба крыла, какъ правое, такъ и лѣвое. Но сами эти крылья оказались раздробленными по партійному составу и, кромѣ того, даже при полномъ объединеніи каждаго крыла въ отдѣльности, не имѣющими большинства. Правое крыло, отъ группы центра начиная, всего имѣло 187 голосовъ; лѣвыя группы 155. Такимъ образомъ ни правое крыло, ни лѣвое крыло, самостоятельно безъ октябристовъ, занять господствующаго положенія не могли, равно какъ и октябристы, обладая наиболѣе значительнымъ, чѣмъ какая-либо другая партія числомъ голосовъ, также самостоятельно взять на себя руководство думской работой и отвѣтственность за ея ходъ также не были въ состояніи.

Въ 3-ей Государственной Думѣ большинство составлялось путемъ группировки центральной партіи октябристовъ съ сосѣдями справа или слѣва. Чаще другихъ шли совмѣстныя голосованія съ партіей націоналистовъ, общая численность которыхъ съ октябристами давала необходимое большинство голосовъ. Теперь же, даже три группы, взятыя вмѣстѣ, т.-е. октябристы, центръ и націоналисты, составляли всего 219 голосовъ, т.-е. меньше половины. Рѣшающее большинство могло бы получиться только въ томъ случаѣ, если бы къ соглашенію были привлечены крайніе правые. На правомъ крылѣ все время и бродила мысль о постоянномъ блокѣ, въ который должны были бы войти всѣ группы отъ октябристовъ до крайнихъ правыхъ включительно. Однако, пойти на такое соглашеніе, да еще постоянное, съ обязательствами принятыми впередъ, независимо отъ вопросовъ, которые будутъ разрѣшаться Думою, и тѣхъ политическихъ обстоятельствъ, при которыхъ они будутъ разрѣшаться, было совершенно невозможно.

Помимо этихъ тактическихъ соображеній и принципіальное соглашеніе съ крайними правыми, отрицающими Думу, какъ законодательное учрежденіе, готовыми въ любой моментъ поступиться ея правами, признать ее учрежденіемъ законосовѣщательнымъ, а по существу, привѣтствовать и ея совершенное упраздненіе—было конечно недопустимо. У всѣхъ октябристовъ, не только бывшихъ членовъ 3-ей Думы, но и вообще слѣдившихъ за дѣйствіями правыхъ, ярко стояли въ памяти скандалы и безобразія, учинявшіеся правыми въ 3-ей Думѣ, ихъ нерѣдкія голосованія совмѣстно съ крайнею лѣвой—лишь бы отклонить нежелательные для нихъ умѣренно-прогрессивные законы, и откровенныя заявленія, что они ставятъ своею задачею уронить Государственную Думу, какъ учрежденіе, въ глазахъ населенія и власти и тѣмъ довести ее до уничтоженія. Такимъ образомъ, вопросъ о постоянномъ блокѣ съ правымъ крыломъ для октябристовъ отпадалъ самъ собой.

Постоянный блокъ съ лѣвымъ крыломъ былъ также невозможенъ. Не говоря уже о крайнихъ лѣвыхъ группахъ, какъ трудовики и соціалъ-демократы, политическія программы и тактика которыхъ никоимъ образомъ не могутъ быть согласованы съ политическими задачами и тактикой октябристовъ, невозможно было также постоянное соглашеніе съ кадетами, національныя и политическія стремленія которыхъ направлены всецѣло противъ русскихъ государственныхъ интересовъ. Наиболѣе близкой оставалась группа прогрессистовъ, умѣренная по своей программѣ, серьезная и добросовѣстная по своей тактикѣ. Но эта группа численно слаба и блокъ съ нею не далъ бы рѣшительныхъ результатовъ.

О небольшихъ національныхъ группахъ—польскомъ коло, польско-литовско-бѣлорусской и му-

сульманской, и блокѣ съ ними говорить совсѣмъ было невозможно, какъ въ силу ихъ численной незначительности, такъ и потому, что въ своихъ политическихъ задачахъ и въ своей тактикѣ онѣ преслѣдуютъ узко-національные интересы и готовы въ любой моментъ принести имъ въ жертву интересы общегосударственные. Горячо отстаивая интересы своихъ національностей, онѣ не умѣютъ и не хотятъ уважать національныхъ интерессовъ другихъ народностей и прежде всего народности русской. Быть съ ними въ постоянномъ блокѣ, при рѣшеніи государственныхъ вопросовъ, въ большинствѣ случаевъ связанныхъ съ глубокими интересами русскаго народа, какъ созидателя государства, было разумѣется недопустимо и невозможно.

Такимъ образомъ, Фракція октябристовъ съ перваго же момента дѣятельности 4-ой Думы и по внутреннимъ и по внѣшнимъ обстоятельствамъ и соображеніямъ, должна была занять положеніе самостоятельное, не связывая себя постоянными соглашеніями, какое занимала она и въ 3-ей Думѣ. Это и было рѣшено на первыхъ же частныхъ собраніяхъ представителей Фракціи и окончательно закрѣплено ея общимъ рѣшеніемъ.

Практическое примѣненіе это рѣшеніе Фракціи и занятая ею позиція должно было получить и получило въ моментъ выборовъ президіума.

Предсѣдатель Государственной Думы, его два Товарища, Секретарь и Старшій Товарищъ Секретаря составляютъ Совѣщаніе Думы, на которомъ лежитъ обязанность веденія дѣлъ. Отвѣтственность за думскую работу, лежащая на президіумѣ, сама собой переходитъ на партіи, изъ состава которыхъ избранъ президіумъ. Въ свою очередь эта отвѣтственность возлагаетъ на партіи, выдвинувшія изъ своей среды членовъ президіума, обязанность поддерживать ихъ

во время общихъ собраній, особенно въ острые критическіе моменты, и вообще въ ихъ дѣятельности въ президіумѣ.

Фракція «Союза 17-го Октября», учитывая свою численность и принимая во вниманіе отсутствіе возможности вступить въ соглашенія, обезпечивающія большинство, рѣшила не брать на себя отвѣтственности за думскую работу, а потому предполагала—не выставлять изъ своей среды ни Предсѣдателя Думы, ни его Товарищей.

Не видя возможности принимать на себя отвѣтственность за направленіе думской работы, считая, однако, совершенно необходимымъ нести законодательную работу съ полною энергіею, Фракція полагала наиболѣе желательнымъ избраніе изъ своей среды Секретаря Думы. По своему участію въ Совѣщаніи секретарь является и голосомъ Фракціи и органомъ, освѣдомляющимъ Фракцію о работѣ и намѣреніяхъ президіума, вмѣстѣ съ тѣмъ—секретарь вѣдаетъ дѣловымъ, техническимъ аппаратомъ Думы—ея Канцеляріей, что чрезвычайно важно для законодательной работы.

Таково было первоначальное рѣшеніе Фракціи. Однако сразу же выяснилась полная невозможность для Думы составить президіумъ, если только октябристы откажутся выставить предсѣдателя и ограничатся секретаремъ изъ своей среды. Правая группа и націоналисты настойчиво желали получить руководство думскими дѣлами въ свои руки и готовы были выставить Предсѣдателя и Товарищей Предсѣдателей изъ своей среды, но лѣвое крыло рѣшительно возстало противъ этого. Никакого соглашенія между крыльями достигнуто не было, а безъ соглашенія ни одно изъ крыльцевъ не могло рисковать идти на неудачу. Въ итогѣ обѣ стороны какъ правая,

такъ и лѣвая настойчиво стали просить октябристовъ выдвинуть кандидата въ Предсѣдатели Думы изъ своей среды, такъ какъ только этимъ путемъ открывалась возможность составить президіумъ и начать думскую работу.

Уступая общимъ настойчивымъ желаніямъ, принимая во вниманіе и то, что неудача съ выборами президіума тягостно отзовется на всей Государственной Думѣ, какъ учрежденіи, октябристы, во имя своего стараго лозунга «берегите Думу», согласились выдвинуть изъ своей среды Предсѣдателя Думы и предложили на этотъ почетный, но тяжелый и отвѣтственный постъ уже испытаннаго, завоевавшаго себѣ извѣстность члена Фракціи М. В. Родзянко. Въ его пользу безъ всякихъ колебаній отдало свои голоса большинство Думы, за исключеніемъ правой, желавшей во чтобы то ни стало видѣть на предсѣдательскомъ креслѣ своего сочлена.

Уступая общимъ требованіямъ и оберегая достоинство Думы, октябристы тѣмъ не менѣе согласились на участіе въ президіумѣ, только при соблюденіи нѣкоторыхъ условій. Помня хорошо, какъ тягостно было положеніе президіума въ 3-ей Думѣ, когда онъ состоялъ только изъ представителей октябристовъ и праваго крыла, и зная, какъ использовала это оппозиція, слагавшая съ себя всякую отвѣтственность за ходъ думской работы, октябристы потребовали, чтобы президіумъ былъ коалиціоннымъ. Послѣ долгихъ переговоровъ было достигнуто соглашеніе и выборы президіума состоялись, причемъ Предсѣдателемъ былъ избранъ октябристъ М. В. Родзянко, Старшимъ Товарищемъ Предсѣдателя безпартійный правый кн. В. М. Волконскій, вторымъ Товарищемъ Предсѣдателя прогрессистъ кн. Д. Д. Урусовъ, замѣщенный потомъ прогрессистомъ же Н. Н. Львовымъ. Секретаремъ Думы

избранъ октябристъ И. И. Дмитрюковъ, Старшимъ Товарищемъ Секретаря прогрессистъ Н. Н. Львовъ, замѣщенный потомъ прогрессистомъ же Ржевскимъ.

Такимъ образомъ къ руководству думской работой оказались привлеченными умѣренные элементы трехъ основныхъ группъ: центральной—октябристы, умѣренно-правой и прогрессивной. Обычныя обвиненія въ пристрастномъ отношеніи президіума къ тому или иному крылу этимъ путемъ лишались почвы съ одной стороны, а съ другой ни одно изъ крыльевъ Думы не имѣло права говорить о своей безотвѣтственности за думскую работу и за поддержаніе порядка въ засѣданіяхъ. Необходимо, впрочемъ, замѣтить, что к.-д., поддерживая прогрессистовъ, сами отъ участія въ президіумѣ отказались.

Вторымъ по своей важности организаціоннымъ дѣломъ послѣ избранія президіума было избраніе комиссій и состава президіума въ нихъ.

3-ья Дума, поставивъ своей задачей дѣловую работу, организовала цѣлый рядъ комиссій. Всякій законопроектъ, поступавшій на разсмотрѣніе Думы отъ правительства или отъ самой Думы, сразу же получалъ опредѣленное направленіе въ одной изъ комиссій и находилъ свое мѣсто. Въ виду опредѣлившейся за пять лѣтъ работы 3-ей Думы практической цѣлесообразности такого порядка, 4-ая Дума безъ колебаній рѣшила придержаться того же самаго. Но въ руководствѣ дѣломъ каждой комиссіи значительное вліяніе оказываетъ ея президіумъ. Совершенно естественно, что Фракція октябристовъ, выдвинувъ изъ своей среды Предсѣдателя Думы и принявъ на себя такимъ образомъ въ извѣстной долѣ тяготу отвѣтственности за направленіе всего хода думской работы, была озабочена также и вопросомъ о президіумѣ комиссій, гдѣ совершается менѣе замѣт-

ная, но наиболѣе глубокая и важная по своему значенію подготовительная работа надъ законодательными актами, переходящими затѣмъ въ общее собраніе Думы.

Проводя принципъ коалиціонности въ руководствѣ работой Думы вообще, Фракція «Союза 17-го Октября» при выборахъ президіумовъ комиссій настояла на томъ же. Принципъ этотъ примѣнялся не только къ президіуму каждой комиссіи въ отдѣльности, но и въ общей группировкѣ президіумовъ. Правое крыло, считая свое участіе въ думскомъ президіумѣ болѣе слабымъ, нежели это соотвѣтствовало бы его численности, настаивало на предоставленіи ему нѣкоторыхъ предсѣдательскихъ мѣстъ въ комиссіяхъ. Въ конечномъ итогѣ соглашенія по этому вопросу состоялись въ нѣсколькихъ комиссіяхъ при поддержкѣ октябристовъ; предсѣдателями были избраны представители праваго крыла.

Въ составѣ президіумовъ комиссій октябристы заняли слѣдующія мѣста: въ бюджетной комиссіи М. М. Алексѣенко—Предсѣдатель, Н. Н. Опочининъ—Товарищъ Предсѣдателя, одинъ изъ секретарей И. В. Годневъ; въ финансовой комиссіи товарищъ Предсѣдателя Н. А. Ростовцевъ, одинъ изъ секретарей А. Н. Аносовъ; въ комиссіи по исполненіи государственной росписи: Предсѣдатель И. В. Годневъ, одинъ изъ Товарищей В. А. Потуловъ; въ редакціонной комиссіи Предсѣдатель А. Ф. Мейендорфъ; въ комиссіи по запросамъ—товарищи Предсѣдателя Л. Г. Люцъ и Н. П. Шубинской; въ библіотечной комиссіи—товарищъ Предсѣдателя А. Ф. Мейендорфъ; въ комиссіи личнаго состава Предсѣдатель Г. В. Скоропадскій; въ распорядительной комиссіи—Предсѣдатель А. И. Ковзанъ; въ комиссіи для составленія Всеподданнѣйшаго адреса—гр. Э. П. Беннигсенъ; въ комиссіи для ознаменованія 300-лѣтняго юбилея Дома Рома-

новыхъ Предсѣдатель С. Т. Варунъ-Секретъ; въ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ—товарищъ Предсѣдателя Н. В. Савичъ, секретарь гр. Э. П. Бенингсенъ; въ комиссіи по городскимъ дѣламъ—Предсѣдатель гр. Э. П. Бенингсенъ; въ земельной комиссіи предсѣдатель С. И. Шидловскій 1-ый, товарищъ Предсѣдателя В. И. Стемпковскій; въ комиссіи по мѣстному самоуправленію—Предсѣдатель Н. И. Шидловскій 2-ой; въ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній Предсѣдатель Н. И. Антоновъ, секретарь гр. Д. П. Капнистъ 2-ой; въ комиссіи по народному образованію—товарищи Предсѣдателя Е. П. Ковалевскій и А. Г. Лелюхинъ; въ комиссіи по судебнымъ реформамъ Предсѣдатель Н. П. Шубинской, секретарь Г. В. Скоропадскій; въ переселенческой комиссіи товарищъ Предсѣдателя—гр. И. И. Капнистъ 1-ый, секретарь М. И. Симоновъ; въ комиссіи по дѣламъ православной церкви секретарь протоіерей профессоръ А. С. Смирновъ; въ комиссіи о путяхъ сообщеній Предсѣдатель Н. Л. Марковъ 1-ый, секретарь В. В. Милютинъ; въ комиссіи о торговлѣ и промышленности Предсѣдатель А. Д. Протопоповъ, секретарь В. В. Марковниковъ; въ комиссіи по наказу секретарь Л. Г. Люцъ; въ сельскохозяйственной комиссіи товарищъ Предсѣдателя гр. И. И. Капнистъ 1-ый, секретари: А. А. Гамалѣя и М. Л. Киндяковъ; въ комиссіи по рыболовству Предсѣдатель О. А. Гриммъ; въ комиссіи о народномъ здравіи—товарищъ Предсѣдателя И. В. Годневъ, товарищъ секретаря Н. А. Мансуровъ; въ комиссіи продовольственной товарищъ Предсѣдателя А. И. Ковзанъ; въ комиссіи по рабочему вопросу товарищъ Предсѣдателя С. Н. Родзянко 2-ой, наконецъ, въ комиссіи о печати товарищъ Предсѣдателя Н. П. Шубинской.

Организацiей комиссiй и выборомъ ихъ президiумовъ, подготовительный трудъ, легшiй главнымъ образомъ на плечи Фракцiи «Союза 17-го Октября», по мысли и предположенiямъ которой шла и вся организацiя, былъ законченъ и Дума могла приступить къ работѣ по существу. Но тѣ затрудненiя, съ какими встрѣтилась 4-я Дума при выборахъ президiума, привели къ тому, что организацiонные вопросы ея не были разрѣшены къ 15 декабря, т. е. къ моменту роспуска Думы на рождественскiе каникулы, и работа по существу могла начаться только во второй половинѣ января.

Бюджетъ.

Важнѣйшимъ и неотложнымъ по своей обязательности дѣломъ Государственной Думы является разсмотрѣнiе бюджета. Государственная машина не можетъ правильно работать безъ утвержденiя бюджета и достаточно хорошо извѣстно, какою тяготою на всѣхъ сторонахъ жизни отзывается запозданiе въ утвержденiи необходимыхъ ассигнованiй и пользованiе двѣнадцатыми долями. Вмѣстѣ съ тѣмъ разсмотрѣнiе бюджета даетъ для народныхъ представителей наглядную картину той работы, какую проявляютъ различныя части правительственнаго механизма, какъ велика ихъ энергiя и исполнительность, насколько цѣлесообразно и законно расходуются народныя средства.

Весьма естественно поэтому, что первою заботою Фракцiи «Союза 17-го Октября» была организацiя бюджетной комиссiи. Во главѣ ея сталъ единогласно признанный всѣми фракцiями, непререкаемый среди нашихъ современниковъ, авторитетъ по бюджетнымъ вопросамъ и гордость Фракцiи октябристовъ М. М. Алексѣенко.

Фракція «Союза 17-го Октября» еще въ 3-ей Думѣ поставила своей задачей всѣми силами содѣйствовать правильному ходу государственной жизни и нормальной работѣ государственнаго механизма. Поэтому въ первую голову 3-ья Дума обратила вниманіе на бюджетъ и добилась того, что государственная роспись не только стала сводиться безъ дефицита, но и съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами. Но успѣхъ былъ достигнутъ не только казначейскій. Настойчивыми требованіями Думы вѣдомства и учрежденія постепенно пріучались къ осмотрительности и экономному расходованію народной казны, а вмѣстѣ съ тѣмъ Дума неуклонно увеличивала расходы на культурныя потребности, среди которыхъ первое мѣсто заняло народное образованіе.

Кромѣ того, 3-ья Дума и Фракція октябристовъ выдвинули вопросъ о пересмотрѣ бюджетныхъ правилъ и установленіи иныхъ сроковъ начала бюджетнаго года. Не по винѣ 3-ей Думы, а въ силу противодѣйствія Государственнаго Совѣта, проектъ измѣненія бюджетныхъ правилъ не получилъ силы закона и не былъ приведенъ въ дѣйствіе.

Сложившіеся въ 3-ей Думѣ взгляды на бюджетъ, способы его обсужденія и проведенія въ Думѣ, Фракція «Союза 17-го Октября» перенесла и въ 4-ую Думу.

Однако, несмотря на глубокое убѣжденіе въ необходимости немедленно приступить къ бюджетной работѣ, несмотря на то, что кормчимъ этой работы становился опять уже испытанный мастеръ своего дѣла М. М. Алексѣенко, бюджетная работа началась поздно. Справедливость требуетъ сказать, что въ этомъ случаѣ не были виновны ни Фракція «Союза 17-го Октября», ни вообще 4-ая Государственная Дума. Причины вынужденнаго запозданія лежали въ слѣдующемъ: въ силу партійной раздробленности, создан-

ной условіями избирательной кампаніи, Государственная Дума слишкомъ много времени потратила на выборы президіума и могла организовать бюджетную комиссію только къ половинѣ декабря. Бюджетная комиссія и предполагала немедленно приступить къ бюджетнымъ работамъ. Но къ этому опозданію и большому пропуску времени (обычно занятія бюджетной комиссіи начинаются 15-го сентября) прибавилось рѣшеніе правительства распустить 4-ую Государственную Думу на рождественскій перерывъ по Высочайшему Указу. Если бы Дума, какъ это неоднократно дѣлалось въ бытность П. А. Столыпина Предсѣдателемъ Совѣта Министровъ, сама прервала свои занятія, то въ такомъ случаѣ бюджетная комиссія могла бы работать въ теченіе всего рождественскаго перерыва, т. е. съ 15 декабря и до 20 января. Между тѣмъ, когда Дума была распущена и перерывъ назначенъ Высочайшимъ Указомъ, какъ общія собранія, такъ и засѣданія комиссій прекратились до срока, назначеннаго Высочайшимъ Указомъ. Такимъ образомъ, Государственная Дума потеряла и еще свыше мѣсяца. Справедливыя сами по себѣ нареканія на то, что бюджетъ запоздалъ, никоимъ образомъ однако не могутъ падать на самую Думу и всецѣло зависѣли отъ дѣйствій правительства.

Однако, для того, чтобы не терять безплодно рождественскаго перерыва, по настоянію Фракціи «Союза 17-го Октября», согласно предложенію М. М. Алексѣенко, докладчики по отдѣльнымъ смѣтамъ разобрали соотвѣтственные матеріалы, чтобы обработать и подготовить ихъ къ началу думской работы.

Послѣ рождественскаго перерыва работа бюджетной комиссіи пошла безостановочно.

Работа Фракціи «Союза 17-го Октября» опредѣлилась трудами Предсѣдателя бюджетной комис-

сіи М. М. Алексѣенко и его товарища Н. Н. Опочинина, секретаря И. В. Годнева и членовъ комиссіи, взявшихъ на себя составленіе докладовъ по отдѣльнымъ смѣтамъ, а именно: И. В. Годневъ выступилъ докладчикомъ по смѣтамъ: Государственнаго Совѣта, Государственной Думы, Государственной Канцеляріи; Г. А. Фирсовъ 1-й—по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, В. А. Потуловъ по Общей Канцеляріи Министра Финансовъ; Н. И. Антоновъ по общей части смѣты Министерства Юстиціи и по смѣтѣ Военно-Суднаго Управленія; Е. П. Ковалевскій по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія; Н. Л. Марковъ 1-ый по смѣтѣ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія; Инженернаго Управленія Д. И. Герценвицъ по смѣтѣ чрезвычайныхъ расходовъ Министерства Путей Сообщенія, Управленія Желѣзныхъ Дорогъ, Министерства Торговли и Промышленности И. В. Годневъ, Горнаго Департамента и Главнаго Управленія Государственнаго Коннозаводства И. И. Дмитрюковъ; по смѣтамъ Канцеляріи Главноуправляющаго Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ Н. Н. Опочининъ; по смѣтѣ Департамента Земледѣлія, Главнаго Интендантскаго управленія, Канцеляріи Военнаго Министра А. И. Звегинцовъ; по смѣтѣ Артиллерійскаго Управленія С. В. Лукашевичъ; по смѣтамъ чрезвычайныхъ расходовъ Военнаго Министерства и смѣтѣ Морского Министерства Н. В. Савичъ.

Къ маю мѣсяцу подготовительная комиссіонная работа была закончена и 10 мая начались пренія по бюджету въ Общемъ Собраніи Думы. 12 іюня они были закончены и весь бюджетъ былъ пройденъ въ теченіи 26 дней въ 27 засѣданіяхъ. Если сравнить прохожденіе бюджета въ наиболѣе успѣшныя сессіи 3-ей Думы,

Института Ленина
ЦК ВКП(б)
35910

то это сравненіе покажетъ, что 4-ая Дума провела бюджетъ съ наивозможною быстротою, не задерживая его разсмотрѣнія ни въ комиссіи, ни въ Общемъ Собраніи. Позднее же окончаніе всецѣло должно быть отнесено на счетъ тѣхъ обстоятельствъ, о которыхъ подробно было сказано выше и которыя лежали внѣ Думы, внѣ возможности со стороны Фракціи «Союза 17-го Октября» дать дѣлу иной ходъ.

Государственная роспись доходовъ и расходовъ снова была сведена не только безъ дефицита, но съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами. Политическіе выводы Фракціи изъ разсмотрѣнія бюджета опредѣляются исчерпывающею рѣчью М. М. Алексѣенко и въ особенности ея заключительною частью, которая гласитъ:

«Наша доходная система, какъ я сказалъ, главнымъ образомъ основывается на косвенномъ обложеніи, на обложеніи мелкоты, на обложеніи мелкихъ доходовъ. И вотъ, я долженъ сказать: въ самомъ дѣлѣ, разъ эта мелкота вынесла на своихъ плечахъ бюджетъ, то, разумѣется, надо подумать о томъ, чтобы произвести такія реформы, такія крупныя мѣропріятія, которыя отплатили бы по долгу справедливости этому населенію. Въ самомъ дѣлѣ, при томъ припростѣ средствъ, который оказался у населенія, благодаря урожаямъ, благодаря оживленію промышленности, отчасти благодаря и тому домостроительству, которое замѣчается во многихъ городахъ, это населеніе понесло въ государственное казначейство и къ посредникамъ, которые взимаютъ косвенные налоги, свои небольшіе достатки; но, къ сожалѣнію, быть можетъ это у насъ по нашимъ правамъ неустранимо, оно вышивало на радостяхъ и горестяхъ, оно курило цыгарки и зажигало ихъ акцизными спичками, баловалось чайкомъ, иногда даже и сахаромъ, оно, забывъ лучину, жгло газъ, какъ оно

называетъ керосинъ, оно ѣздило на заработки по желѣзнымъ дорогамъ, оно создавало хлѣбъ, сельскохозяйственные продукты и другіе предметы, которые шли къ городамъ и къ морямъ, и вотъ своими грошами оно наполнило кассу государства, увеличивало государственный бюджетъ, строило, если можно такъ выразиться, и ту золотую горку наличности, которая такъ ослѣпляетъ. При какихъ условіяхъ это совершалось? Я желалъ бы употребить самыя мягкія выраженія. Населеніе совершало это государственное дѣло при слабой заботливости о его матеріальной и духовной жизни, о его интересахъ, при неопредѣленности и неустойчивости правительственной дѣятельности, при капризахъ полицейской власти, иногда кровавой, власти всесильной, безотвѣтственной, карающей по своему усмотрѣнію и въ то же время безсильной, когда заходитъ рѣчь о выполненіи ея первой обязанности,— охраны личной безопасности и имущественныхъ интересовъ обывателей. Вы, вѣроятно, помните, что очень часто ссылаются на старинное изреченіе одного французскаго министра первой четверти прошлаго столѣтія. Онъ говорилъ: «дайте мнѣ хорошую политику, и я вамъ дамъ хорошіе финансы».—Русскіе плательщики государственныхъ налоговъ могутъ, обращаясь къ представителямъ власти, сказать: «вамъ даны хорошіе финансы—дайте же хорошую политику».

Народное образованіе.

3-ья Государственная Дума, кромѣ бюджетной работы, выдвинула на первый планъ и совершила громадное дѣло въ важнѣйшей области народной жизни— въ народномъ образованіи. Она успѣла двинуть по пути надлежащаго развитія и прочно поставить на ноги дѣло начальнаго образованія. Не жалѣя средствъ

и ассигновывая ихъ не только въ предѣлахъ, испрашивавшихся Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, но гораздо шире и сплошь да рядомъ даже противъ желанія Министерства, 3-ья Дума, вмѣстѣ съ тѣмъ, обязательнымъ условіемъ поставила участіе въ работѣ по народному образованію общественныхъ силъ и самыя ассигнованія изъ Государственнаго Казначейства провела, какъ пособія городамъ и земствамъ и всѣмъ вообще лицамъ и учрежденіямъ, осуществляющимъ задачи всеобщаго обученія.

Дѣло это въ 3-ей Государственной Думѣ всецѣло было начато и проведено трудами и усиліями представителей Фракціи «Союза 17-го Октября». Ей принадлежала инициатива, ея представителямъ принадлежалъ трудъ разработки законодательныхъ нормъ, опредѣлявшихъ условія и способы расходованія государственныхъ средствъ на народное образованіе. 3-ею же Думою были подняты вопросы о реформѣ средняго и высшаго образованія, задержанные однако въ своемъ осуществленіи Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, заявлявшимъ о разработкѣ соотвѣтственныхъ законопроектовъ, но ничего не сдѣлавшимъ и до сихъ поръ не внесшимъ проектовъ реформы высшей и средней школы.

4-ая Дума всецѣло пошла по проложенному уже 3-ею Думою пути. Инициаторами и руководителями въ дальнѣйшемъ развитіи законодательныхъ вопросовъ по народному образованію снова явились октябристы, частью прежніе работники на томъ же поприщѣ, какъ Е. П. Ковалевскій, И. С. Клюжевъ, В. И. Годневъ, частью новые, какъ А. Г. Лелюхинъ, В. В. Милютинъ, В. С. Дрибинцевъ и профессоръ протоіерей А. В. Смирновъ.

Въ первую же очередь, октябристами былъ выдвинутъ вопросъ объ ассигнованіи потребныхъ суммъ

на начальное образованіе. Особое мѣсто въ этой области занялъ вопросъ объ ассигнованіи на школьное строительство. Министерство, по своему обыкновенію, испрашивало сумму меньшую дѣйствительной потребности, не соотвѣтствующую имъ же признанному плану открытія новыхъ школъ и строительства школьныхъ зданій. По иниціативѣ Е. П. Ковалевскаго, поддержанной октябристами въ комиссіи и всею Фракціею въ Общемъ Собраніи Думы, сумма ассигнованія на школьно-строительныя нужды съ 8.000,000 была повышена до 14 милл. Это не встрѣтило никакихъ возраженій въ самой Государственной Думѣ, въ которой идея о необходимости всѣ средства и силы приложить къ скорѣйшему развитію народнаго образованія, не жалѣя средствъ и расходовъ, постоянно и усиленно поддерживаемая октябристами, укоренилась, какъ общепризнанное правило и требованіе.

Въ Государственномъ Совѣтѣ группа правыхъ съ П. Н. Дурново во главѣ рѣшительно воспротивилась увеличенію ассигнованія съ 8 до 14 милліоновъ. Былъ выставленъ тотъ мотивъ, что въ виду серьезности внѣшняго положенія и возможныхъ осложненій необходимо беречь средства. Въ Комиссіи Государственнаго Совѣта, несмотря на усилія правыхъ, большинство все же составилось за предложеніе Думы. Но въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта группа Дурново добилась своего: надбавка въ 6 милліоновъ была отвергнута.

Въ согласительной комиссіи, большинство которой высказалось за предложеніе Думы, а меньшинство за поправку П. Н. Дурново, соглашеніе достигнуто не было. Дума въ общемъ собраніи рѣшительно осталась при своемъ прежнемъ постановленіи.

Такое отношеніе правой группы Государственнаго Совѣта къ школьнымъ кредитамъ вызвало цѣлое движе-

ніе въ политическомъ мірѣ. Дума, печать и общественные круги отнеслись совершенно отрицательно и съ явнымъ осужденіемъ къ Государственному Совѣту. Въ самомъ Государственномъ Совѣтѣ началась со стороны его членовъ-октябристовъ и членовъ центра усиленная агитація, поддержанная также земцами членами Совѣта. Въ общемъ собраніи выступилъ В. І. Гурко съ весьма энергичною рѣчью въ защиту предложенія Думы, поддержаннаго и Комиссіей Государственнаго Совѣта.

Въ конечномъ итогѣ Государственный Совѣтъ призналъ это ассигнованіе полностью, и Фракція октябристовъ могла сказать себѣ, что этотъ вопросъ разрѣшенъ законодательными палатами вполнѣ удовлетворительно.

На ряду съ обезпеченіемъ школъ, въ строгомъ и послѣдовательномъ вниманіи къ нуждамъ народнаго образованія во всѣхъ его сторонахъ и учрежденіяхъ его обслуживающихъ, октябристы выдвинули, по иниціативѣ члена Фракціи земскаго дѣятеля А. Г. Лелюхина, вопросъ объ упорядоченіи пенсіоннаго обезпеченія учителей народныхъ школъ. Вопросъ объ учительскихъ пенсіяхъ рѣшенъ былъ уже въ 3-ей Думѣ. Но при существованіи пенсіонныхъ кассъ государственной и земскихъ сложилось крайне тягостное положеніе, когда около 15 тысячъ учителей изъ кассы общегосударственной была переведена въ земскія кассы, распоряженіемъ Совѣта Министровъ. Ради этого вопроса въ Думѣ была создана особая подкомиссія, разсмотрѣвшая и разработавшая его на основахъ, обезпечивающихъ учителямъ народныхъ школъ пенсіи и правильный порядокъ ихъ полученія.

При обсужденіи смѣты Департамента Государственнаго Казначейства по порученію Фракціи А. Г. Лелюхинъ внесъ отъ имени Фракціи слѣдующую

формулу перехода, принятую затѣмъ Думою: «признавая необходимымъ немедленное внесеніе правительствомъ законопроекта, которымъ была бы устранена несправедливость, созданная постановленіемъ Совѣта Министровъ отъ 16 августа 1912 г. въ отношеніи народныхъ учителей тѣхъ земскихъ губерній, гдѣ имѣются свои пенсіонныя кассы, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Земцы-октябристы отмѣтили и выдвинули практическую мѣру для разрѣшенія тѣхъ затрудненій, какія встрѣчаются земствами вслѣдствіе медлительности разрѣшенія школьныхъ вопросовъ въ центральномъ управленіи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Мало подвижное во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ, не откликающееся на запросы жизни, Министерство, при огромномъ ростѣ школъ, а слѣдовательно и количества дѣлъ, имѣетъ въ разрядѣ начальнаго образованія очень слабый штатъ чиновниковъ, безсильныхъ справиться съ грудою запросовъ и требованій даже при вполнѣ добросовѣстномъ отношеніи къ дѣлу. Въ видахъ упорядоченія этого вопроса, по иниціативѣ А. Г. Лелюхина выдвинутъ и въ комиссіи разработанъ вопросъ объ организаціи въ составѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія особаго департамента начальнаго образованія.

Помимо указаннаго, направленіе дѣятельности Фракціи въ вопросахъ народнаго образованія опредѣляется разработанными и внесенными законопроектами о реформѣ учительскихъ институтовъ и реформѣ средней школы. Проведеніе ихъ составитъ задачу ближайшаго будущаго.

Что касается реформы высшаго образованія, то вопросъ объ этомъ былъ поднятъ во Фракціи немедленно послѣ ея организаціи. Однако приступить къ этому вопросу въ первую сессію по многимъ причи-

намъ оказалось невозможнымъ. Фракція рѣшила организовать спеціальную фракціонную комиссію изъ состава членовъ Фракціи, членовъ партіи и лицъ, сочувствующихъ идеямъ «Союза 17-го Октября», и осенью начать разработку вопроса о реформѣ высшей школы, такъ какъ нѣтъ никакихъ надеждъ на скорое внесеніе проекта Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Однимъ изъ больныхъ и тяжелыхъ вопросовъ въ дѣлѣ высшаго образованія является подготовка профессорскаго персонала. Министерство Народнаго Просвѣщенія со своею классическою заботливостью о нуждахъ образованія, устраивая различныя заграничныя командировки и семинаріи для подготовки профессорскаго персонала, совершенно оставило безъ вниманія учебно-вспомогательныя учрежденія при университетахъ: лабораторіи, научные кабинеты и т. д. Въ нихъ между тѣмъ совершается научная работа, въ нихъ же и подготовляется изъ работающей молодежи будущій профессорскій составъ. Вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, состоящихъ при учебно-вспомогательныхъ учрежденіяхъ университетовъ, объ увеличеніи ихъ числа и объ усиленіи кредитовъ на учебную часть университетовъ, нашелъ во Фракціи октябристовъ свое полное сочувствіе и ея представителемъ, Казанскимъ депутатомъ профессоромъ А. В. Смирновымъ, энергично проводился въ комиссіи по народному образованію при непонятномъ противодѣйствіи со стороны представителей вѣдомства, отказывавшихъ даже въ предоставленіи Государственной Думѣ необходимыхъ свѣдѣній и матеріаловъ.

Отношеніе Фракціи октябристовъ къ вопросу о церковно - приходскихъ школахъ, возбуждавшему столько острыхъ преній и пререканій въ 3-ей Государственной Думѣ, осталось принципіально тѣмъ же. Большинство Фракціи придерживается того взгляда,

что ассигнованіе средствъ изъ государственнаго казначейства должно совершаться на одинаковыхъ для всѣхъ основаніяхъ. Государство, отпуская средства на удовлетвореніе насущныхъ потребностей, должно сохранять за собою право контроля. Вмѣстѣ съ тѣмъ, церковно-приходскія школы, полезныя и необходимыя въ общемъ кругѣ школъ, обслуживающихъ народныя массы, должны стоять на одномъ уровнѣ и должны имѣть единообразную постановку со школами иныхъ вѣдомствъ. Поэтому со стороны Фракціи рѣшительно никакихъ возраженій не было противъ ассигнованія на церковно-приходскія школы, входящія въ школьныя сѣти, и возраженія дѣлались лишь противъ тѣхъ ассигнованій, которыя вѣдомство православнаго исповѣданія хотѣло получить безъ всякихъ условій и обязательствъ для себя.

Нужно впрочемъ сказать, что въ средѣ Фракціи была группа лицъ, голосовавшая за предоставленіе церковно-приходскимъ школамъ необходимыхъ ассигнованій безъ всякихъ условій. Взглядъ этой группы обосновывался, впрочемъ, нестолько на соображеніяхъ общихъ, сколько на побужденіяхъ практическихъ. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, руководящее церковно-приходскими школами духовенство сумѣло установить крѣпкія связи и доброе взаимодѣйствіе съ земскими учрежденіями. Вслѣдствіе этого обычный антагонизмъ и вѣдомственныя трепія, если такъ можно выразиться между земствами и органами, завѣдующими церковно-приходскими школами, отсутствуютъ и самый споръ о церковно-приходскихъ школахъ кажется для нѣкоторыхъ мѣстностей отвлеченнымъ и не имѣющимъ подъ собою достаточной почвы.

Стоя на стражѣ развитія народнаго образованія путемъ обезпеченія его достаточными средствами и

побужденія Министерства Народнаго Просвѣщенія къ болѣе энергичной дѣятельности, Фракція «Союза 17-го Октября» относилась съ живымъ вниманіемъ и энергіей ко всѣмъ вообще вопросамъ въ области народнаго образованія. Такъ, напримѣръ, когда произошелъ извѣстный арестъ учащихся въ гимназіи Витмеръ въ Петербургѣ и выяснилось, что къ учащимся были примѣнены полицейскія мѣры помимо учебнаго начальства, Фракція сказала свое вѣское слово, имѣвшее большое значеніе. Въ Думѣ былъ предъявленъ по этому поводу запросъ правительству. Отъ имени Фракціи выступилъ Е. П. Ковалевскій, освѣтившій фактическую сторону дѣла и указавшій, что къ учащимся необходимо примѣнять прежде всего мѣры педагогическаго воздѣйствія, а не полицейско-административныя. Кромѣ того, Ковалевскій отмѣтилъ, что учебное начальство не должно примѣнять къ учащимся репрессій въ видѣ увольненія изъ училищъ до выясненія дѣйствительной ихъ виновности. Съ весьма серьезными указаніями правительству объ его обязанностяхъ относительно учащихся выступилъ также И. В. Годневъ. Запросъ былъ единогласно принятъ Думой. Министръ Народнаго Просвѣщенія Л. А. Кассо выступилъ съ разъясненіями, которыя были признаны неудовлетворительными и затѣмъ принята слѣдующая, внесенная фракціей «Союза 17-го Октября», формула перехода къ очереднымъ дѣламъ:

«Государственная Дума, выслушавъ разъясненія Министра Народнаго Просвѣщенія на заявленіе по поводу собранія учащихся въ гимназіи Витмеръ, считаетъ, что всякое вовлеченіе учащихся средней школы въ политическую борьбу гибельно для духовнаго развитія молодыхъ силъ въ Россіи и вредно для нормальнаго теченія общественной жизни; признаетъ

необходимость, въ случаѣ своевременной освѣдомленности властей о нежелательныхъ явленіяхъ въ средней школѣ, предупредительныхъ педагогическихъ мѣръ, а не выжидапія, пока явленія примутъ нетерпимый характеръ; считаетъ недопустимымъ примѣненіе къ учащимся тѣхъ полицейскихъ мѣръ, которыя имѣли мѣсто въ ночь на 10 декабря 1912 г., безъ вѣдома учебнаго начальства, вмѣсто естественнаго педагогическаго воздѣйствія; отмѣчаетъ по поводу даннаго частнаго случая господствующее въ средней школѣ формальное и безучастное отношеніе къ учащимся, отчужденность педагогическаго персонала отъ семьи, необходимость установить общій благожелательный взглядъ на подрастающее поколѣніе. Считая медлительность, съ которою рѣшалась участь удаленныхъ изъ учебныхъ заведеній, вредною въ педагогическомъ отношеніи и не удовлетворяясь разъясненіями Министра Народнаго Просвѣщенія, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Одинаково и въ вопросѣ о реформированіи военно-медицинской академіи, Фракція, устами своихъ представителей Л. Г. Люца и И. В. Годнева, настойчиво подчеркнула и указала правительству крайнюю и настоятельную необходимость беречь разсадники нашего просвѣщенія и не ломать, не разрушать ихъ мѣрами, лишенными законности и цѣлесообразности.

Въ заключеніе приводимъ формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятыя Государственной Думой при обсужденіи смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія, предложенныя:

1) Фракціею «Союза 17-го Октября»—

«Принимая во вниманіе: 1) что дѣло народнаго просвѣщенія нуждается въ неотложной, серьезной и всесторонней реформѣ и въ такой постановкѣ, при

которой Министерство Народнаго Просвѣщенія, не отвлекаясь посторонними дѣлу политическими соображеніями, стремилось бы къ созданію благопріятныхъ условій для развитія науки въ странѣ, а учащіеся могли бы получить согласованное развитіе своихъ духовныхъ и физическихъ силъ и подготовку къ жизни; 2) что Министерство Народнаго Просвѣщенія, относясь во многихъ случаяхъ безучастно къ удовлетворенію нуждъ народнаго образованія, не только не проявляетъ стремленія къ проведенію необходимыхъ преобразованій, но даже тормозитъ ихъ въ тѣхъ случаяхъ, когда они возникаютъ по иниціативѣ Государственной Думы; 3) что при отсутствіи какъ планомѣрности въ текущей дѣятельности, такъ и предвидѣнія въ дальнѣйшемъ удовлетвореніи назрѣвающихъ потребностей, Министерство не проявило за послѣдніе годы живой созидательной работы и въ то же время недостаточно пользовалось содѣйствіемъ общественныхъ силъ страны; 4) что отношеніе къ учебному персоналу ненормально, а къ учащимся—отличается сухимъ формализмомъ, и 5) что въ промедленіи осуществленія неотложныхъ реформъ въ дѣлѣ просвѣщенія кроется опасность для духовнаго развитія народа,—Государственная Дума обращаетъ вниманіе правительства на такое непормальное положеніе дѣла и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

2) А. Г. Лелюхинымъ—

«Государственная Дума выражаетъ пожеланіе: 1) чтобы Министерствомъ были приняты мѣры, путемъ переработки учебныхъ программъ, къ качественному улучшенію всѣхъ типовъ начальной школы, къ установленію нормальной продолжительности обученія въ начальной школѣ до 4-хъ лѣтъ и къ открытію достаточнаго числа общеобразовательныхъ школъ по-

вышеннаго типа (двухклассныхъ и высшихъ начальныхъ); 2) чтобы Министерство озаботилось систематическимъ введеніемъ до-и послѣ-школьнаго образованія при взаимодѣйствіи съ мѣстными органами самоуправленій, и 3) чтобы кредиты на нужды начальнаго образованія во всѣхъ его видахъ, какъ постоянные, такъ и временные, испрашивались Министерствомъ въ размѣрахъ дѣйствительной необходимости».

3) В. В. Милютинымъ—

«Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы Министерство выработало общій планъ профессіональнаго образованія, въ осуществленіе котораго были бы согласованы нынѣ разрозненныя дѣйствія отдѣльныхъ вѣдомствъ, предприняло скорѣйшій пересмотръ программъ, уставовъ и правъ для оканчивающихъ профессіональныя училища и оказало поддержку въ большемъ размѣрѣ общественной частной иниціативѣ въ дѣлѣ открытія профессіональныхъ учебныхъ заведеній, а въ частности подготовительно-профессіональныхъ школъ, вечернихъ курсовъ для рабочихъ и учениковъ, работающихъ въ торговыхъ и профессіональныхъ заведеніяхъ».

Церковные вопросы.

Фракція «Союза 17-го Октября» въ 3-й Думѣ рѣшительно выдвинула вопросъ о крайней необходимости съ точки зрѣнія, какъ государственной и общественной, такъ и религіозной, всемѣрнаго содѣйствія росту и укрѣпленію православной церкви, какъ хранительницы тѣхъ духовныхъ даровъ, которыми насыщался русскій народъ, создавая свою исторію и свое великое государство. Первою ступенью въ этомъ

направленіи Фракція признавала возстановленіе исторической церковно-общественной ячейки — православнаго прихода, съ обезпеченными для него имущественными и юридическими правами.

Выборы въ 4-ю Государственную Думу, во время которыхъ духовенство играло чисто служебную роль и было использовано синодальнымъ начальствомъ въ узко-политическихъ цѣляхъ, не имѣющихъ ничего общаго съ задачами церковными, а вмѣстѣ съ тѣмъ, вынуждено было, роняя свой духовный авторитетъ, дѣйствовать не по личному убѣжденію, еще болѣе убѣдили октябристовъ въ необходимости настойчиво стремиться къ необходимымъ улучшеніямъ въ церковномъ строѣ.

Все возрастающее гибельное развитіе пьянства, угрожающій ростъ хулиганства и преступности, широкой волной разливающійся по сельскимъ мѣстностямъ, завѣдомая безуспѣшность борьбы съ этимъ зломъ—путемъ только однихъ внѣшне-полицейскихъ мѣръ—настойчиво указываютъ на необходимость борьбы на нравственныхъ и религіозныхъ началахъ. Естественно, что первыми и обязательными дѣятелями въ этомъ направленіи должны явиться служители алтаря—наше приходское духовенство. Но оно совершенно безсильно, будучи необезпечено и вынуждено жить подачками. Съ другой стороны, пастырь вмѣсто организованной общественной единицы, которая могла бы имѣть свои средства и свой голосъ и вліяніе на своихъ сочленовъ по приходу, имѣетъ безформенныя массы случайныхъ посѣтителей храма. При этомъ даже и тѣ скудныя средства, которыя поступаютъ въ церковную кружку, предупредительно отбираются центральными органами епархіальнаго и синодальнаго управленія, предписывающаго обязательные для церк-

вей взносы и въ такихъ размѣрахъ, что въ православныхъ храмахъ не остается средствъ даже на необходимый мелкій ремонтъ и ежедневный обиходъ.

Въ 4-й Думѣ вопросъ объ обезпеченіи духовенства сразу же былъ выдвинутъ на первый планъ. Положеніе православнаго духовенства и тяжелыя послѣдствія этого положенія—потеря авторитета духовными руководителями народа, столь нужными именно теперь, не могли не озаботить тѣхъ, кто явился въ 4-ю Думу съ послѣднихъ выборовъ, такъ уронившихъ духовенство навязанной ему ролью. Результатомъ такого настроенія и пониманія явился рядъ законодательныхъ предположеній, относительно обезпеченія духовенства и организаціи православнаго прихода.

Октябристы рѣшительно возстали противъ проекта націоналистовъ, предлагавшихъ возложить обезпеченіе духовенства всецѣло на средства государственнаго казначейства, не поставивши при этомъ никакихъ условій вѣдомству, какъ въ смыслѣ обезпеченія правъ духовенства, такъ и (при полномъ ихъ отсутствіи) правъ православныхъ прихожанъ. Фракція «Союза 17-го Октября» создала изъ своей среды совѣщаніе въ составѣ: Е. П. Ковалевскаго, Н. А. Ростовцева, В. В. Марковникова, В. С. Дрибинцева, Н. Н. Ярцева, А. И. Звегинцова, прот. А. В. Смирнова. Это совѣщаніе выработало и намѣтило основныя положенія, на которыхъ долженъ строиться законъ объ обезпеченіи духовенства. Сущность этихъ положеній сводится къ тому, что въ обезпеченіи духовенства должно участвовать, во-первыхъ, государство, по скольку духовенство несетъ прямыя государственныя обязанности въ видѣ метрикаціи, во-вторыхъ, духовенство должно быть обезпечено со стороны общественныхъ силъ, поскольку оно является непосредственнымъ и ближайшимъ слу-

гою своего общества и наконецъ, въ-третьихъ, приходская семья, въ которой священникъ является руководителемъ и пастыремъ, также должна быть привлечена къ заботамъ и песенію повинности по обезпеченію своего священника, всецѣло занятаго службою интересамъ общественнымъ, а не личнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ православныя общины должны быть организованы въ правильные приходы, съ представленіемъ имъ, во-первыхъ, имущественныхъ правъ, въ видѣ права самообложенія и распоряженія своими средствами, за отчисленіемъ необходимыхъ и строго установленныхъ по закону суммъ на обще-епархіальныя нужды, извѣстной самостоятельности въ устройствѣ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій.

На основѣ этихъ положеній выработаны и внесены въ Думу два законодательныхъ положенія Е. П. Ковалевскимъ и А. И. Звегинцовымъ. Указанныя выше начала примѣняются въ этихъ законодательныхъ предположеніяхъ къ жизни съ нѣкоторыми варіантами.

Вопросъ этотъ станетъ предметомъ усиленной разработки осенью, причемъ къ его обсужденію будутъ привлечены не только силы Государственной Думы, но и силы общественныя. Для фракціи этотъ путь тѣмъ болѣе обезпеченъ, что еще со времени 2-й Думы, такъ называемая вѣроисповѣдная комиссія, въ которую входилъ рядъ общественныхъ дѣятелей, продолжала и продолжаетъ свою дѣятельность, направленную, главнымъ образомъ, къ разрѣшенію ближайшаго и неотложнѣйшаго приходскаго вопроса.

Характерно положеніе, которое заняло правительство по отношенію къ обезпеченію духовенства. Законодательныя предположенія различныхъ думскихъ группъ еще не успѣли стать предметомъ даже комис-

сіоннаго обсужденія, а только представляютъ матеріалъ для него, а вопросъ уже былъ подвергнутъ энергичному обсужденію, какъ въ Синодѣ, такъ и въ Совѣтѣ Министровъ.

Министръ Финансовъ заявилъ въ Совѣтѣ Министровъ, что проекты обезпеченія духовенства не осуществимы, такъ какъ они переобременятъ государственное казначейство.

Нужно замѣтить, что къ пыпѣ отпускаемымъ 15 милліонамъ на жалованіе духовенству, для того, чтобы повысить норму жалованья изъ казны до 600 р. для священника, 450—для дьякона и 250—для псаломщика, необходимъ отпускъ свыше 35 милл. рублей. Предусматривая затруднительность для государственнаго казначейства такого ассигнованія, въ виду широкихъ требованій и по другимъ областямъ жизни, октябристскіе проекты предполагали постепенный, все прогрессирующій отпускъ средствъ, который могъ бы быть сдѣланъ безъ особаго отягченія казначейства и урѣзки средствъ по другимъ надобностямъ. Однако Правительство рѣшительно возстало противъ этого и невольно является мысль, что здѣсь играютъ роль соображенія не финансовыя, а политическія. Духовенство безправное и необезпеченное является слишкомъ удобной, послушной и безгласной величиной, которую можно бросать въ любую сторону. Этой выгоды терять не хотятъ, а для соблюденія общественныхъ приличій прикрываются финансовыми соображеніями.

Не менѣе энергично, нежели Министръ Финансовъ, возсталъ противъ думскихъ проектовъ обезпеченія духовенства и организаціи православнаго прихода Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода. Приходскую организацію онъ прямо опредѣлилъ, какъ протестанское измышленіе, оставляя безъ вниманія

русскую церковную исторію и живую дѣйствительность православныхъ церквей Востока.

Во всякомъ случаѣ въ правительствѣ, какъ духовномъ, такъ и свѣтскомъ, обезпеченіе духовенства встрѣтило столь рѣшительную оппозицію, что безъ огромной борьбы этотъ вопросъ очевидно не пройдетъ въ жизнь. Разумѣется, такое отношеніе правительства ни въ какомъ смыслѣ не можетъ повліять на разработку и дальнѣйшее проведеніе этого вопроса Фракціей. Вопросъ будетъ разработанъ, хотя бы въ той надеждѣ, что наступитъ когда-либо счастливый моментъ, въ который и вѣдомство православнаго исповѣданія и правительство поймутъ дѣйствительныя нужды и интересы православной церкви и перестанутъ имъ противодѣйствовать такъ, какъ они это дѣлаютъ теперь.

Въ сферѣ церковныхъ вопросовъ надлежитъ упомянуть также о законопроектѣ по уравненію въ пенсіонныхъ и служебныхъ правахъ учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Труженики духовной школы, несущіе на себѣ двойную тяготу, не только педагогическаго труда, но худшей обезпеченности и монашеско-синодальнаго режима, давно заслужили болѣе справедливое къ себѣ отношеніе, жизнь давно требуетъ уравнительнаго обезпеченія ихъ наряду съ работниками общей средней школы. Фракція «Союза 17-го Октября» при обсужденіи этого вопроса, рѣшительно стала на сторону тружениковъ духовной школы. Но вѣдомство православнаго исповѣданія и здѣсь сумѣло разрушить все дѣло, поставивши на первый планъ интересы своей вѣдомственной политики. Въ Государственной Думѣ стало извѣстно, что въ Синодѣ выработанъ повый уставъ духовно-учебныхъ заведеній, который хранится въ глубокой тайнѣ не только отъ Государственной Думы, но и отъ духовной

школы, для которой онъ предназначенъ, и отъ духовенства, дѣти котораго будутъ подлежать дѣйствію этого устава. Однако же было извѣстно, что духовенство, узнавъ содержаніе этого устава, чрезвычайно взволновано и огорчено, такъ какъ новый уставъ, не создавая дѣйствительно спеціальной духовной школы, въ то же время ставилъ учащееся духовное юношество и духовенство-родителей въ положеніе крайне тягостное.

Стала извѣстна также и тенденція синодальнаго вѣдомства—добиться прохожденія новыхъ штатовъ для духовно-учебныхъ заведеній и затѣмъ подогнать къ новымъ штатамъ и новый уставъ, обходя такимъ образомъ законодательныя учрежденія и гласную предъ лицомъ всей Россіи критику синодально-канцелярскихъ измышленій.

По иниціативѣ Е. П. Ковалевскаго, въ комиссіи, а затѣмъ въ общемъ собраніи была предложена поправка, гласящая, что новые увеличенные штаты проводятся на три года и только для духовно-учебныхъ заведеній, существующихъ на основаніи устава 1884 г. Поправка эта была Думою принята, но вѣдомственное сопротивленіе сдѣлало то, что законопроектъ провалился въ Государственномъ Совѣтѣ. Учащіе духовно-учебныхъ заведеній остались на прежнемъ положеніи всецѣло по винѣ вѣдомства.

Судебные вопросы и гарантіи политическихъ свободъ.

Господство произвола и усмотрѣнія, какъ въ политической, такъ и въ общественной жизни не требуетъ доказательствъ и фракція «Союза 17-го Октября» одною изъ первыхъ политическихъ задачъ своихъ ставитъ законодательное обезпеченіе гражданскихъ свободъ и правиль-

наго уклада общественной жизни. Дѣятельность правительства въ этомъ направленіи, а въ особенности дѣятельность дающаго тонъ внутренней политикѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ представляютъ мало утѣшительнаго. Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ въ особенности съ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, установилось столь сильное вліяніе жандармско-полицейскихъ взглядовъ, что вся политика Министерства правильнѣе можетъ быть охарактеризована, какъ политика жандармская. Совершенно естественно поэтому, что на первый планъ въ политической работѣ выдвигаются вопросы о снятіи исключительныхъ положеній, о гражданскихъ свободахъ, о положеніи печати.

Какъ смотритъ Фракція на дѣятельность Министерства Внутреннихъ Дѣлъ—это было ярко выражено въ извѣстной рѣчи по смѣтѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, выступившаго отъ имени фракціи, С. И. Шидловскаго и въ слѣдующей формулѣ перехода, предложенной Фракціей и принятой Думой:

«Принимая во вниманіе: 1) что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, сохраняя и послѣ водворенія въ странѣ спокойствія дѣйствіе исключительныхъ положеній, возбуждаетъ въ населеніи общее глубокое недовольство и вполнѣ справедливыя чувства возмущенія, по поводу ничѣмъ не вызываемыхъ стѣсненій; 2) что необходимая во всякомъ государствѣ сильная исполнительная власть можетъ быть сильной, только опираясь на законъ, и что, поддерживая своими незаконномѣрными дѣйствіями господство произвола и усмотрѣнія и упорно уклоняясь отъ внесенія на разсмотрѣніе законодательныхъ палатъ давно назрѣвшихъ реформъ, предуказанныхъ въ Высочайшемъ манифестѣ 17 октября 1905 г. и въ рядѣ другихъ Высочайшихъ Указовъ, Министерство препятствуетъ во-

дворенію въ Россіи правового порядка и убиваетъ въ народѣ уваженіе къ закону и къ власти и тѣмъ сѣетъ въ странѣ сѣмена смуты, угрожающей государственной безопасности; 3) что, задерживая реформу мѣстнаго самоуправленія, признаваемую самимъ правительствомъ безусловно необходимой, оно препятствуетъ культурному развитію населенія и поднятію его экономическаго благосостоянія, и 4) что своей близорукой политикой, по отношенію къ окраинамъ и къ отдѣльнымъ національностямъ, населяющимъ Россію, административная власть разжигаетъ чувство національной вражды, разъединяетъ русскихъ гражданъ и ослабляетъ мощь Россіи,—Государственная Дума, указывая правительству на такую чрезвычайно вредную для государства дѣятельность Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, настаиваетъ на скорѣйшемъ осуществленіи широкихъ реформъ и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Считая безусловно необходимой законодательную нормировку гражданскихъ свободъ, Фракція опредѣленно стояла на воззрѣніи, что самые лучшіе законы, предоставляющіе самыя широкія свободы, не обезпечатъ ихъ, если онѣ не будутъ гарантированы охраной независимаго суда. Кромѣ того нужно сказать, что введеніе закона о неприкосновенности личности обусловлено введеніемъ въ дѣйствіе мирового суда. Поэтому, какъ вели октябристы въ первую очередь судебные вопросы въ 3-й Думѣ, такъ и въ 4-й Фракція выдвинула ихъ, какъ необходимую ступень и обязательное условіе для нормальнаго и обезпеченнаго введенія въ жизнь закона о свободахъ.

3-ею Думою былъ разработанъ и проведенъ законопроектъ о мѣстномъ судѣ, которымъ возстановлялись добрыя традиціи судебныхъ уставовъ 1864 года и вводилась на мѣстахъ, взамѣнъ измучившей всѣхъ

юстиціи земскихъ начальниковъ, юстиція мировая. Но законъ о мѣстномъ судѣ не могъ быть осуществленъ безъ дополнительнаго къ нему закона о введеніи закона о мѣстномъ судѣ въ дѣйствіе и необходимыхъ для этого ассигнованій. Фракція «Союза 17-го Октября» приложила всѣ усилія, проведя этотъ законъ черезъ Думу съ возможной быстротой, преслѣдуя одну цѣль: безъ замедленій проводить въ жизнь тѣ судебныя гаранціи, безъ которыхъ дальнѣйшая нормальная жизнь и дѣятельность становится совершенно невозможной. Для того, чтобы въ этомъ вопросѣ не оставалось сомнѣній и не приходилось полагаться на вѣдомственныя обѣщанія, по иниціативѣ октябристовъ введена въ законъ статья о трехлѣтнемъ срокѣ введенія закона о мѣстномъ судѣ въ жизнь по всей Имперіи.

Знаменательно то, что оппозиція въ 3-й Государственной Думѣ не жалѣла трудовъ и усилій, чтобы помѣшать этому закону пройти въ Думу. Теперь же, возраженія оппозиціи касались нѣкоторыхъ деталей и подробностей, но въ общемъ и оппозиція добивалась и настаивала на проведеніи закона въ жизнь.

Мировая юстиція на мѣстахъ, являясь необходимымъ звеномъ въ цѣпи судебныхъ учрежденій, не составляетъ однако гарантіи для свободъ политическихъ. Онѣ могутъ быть гарантированы только тогда, когда произволъ, широко захватывающій области жизни и проявляемый лицами, опирающимися на свое положеніе, найдетъ свою достойную кару и нелицепріятный и независимый судъ. Для этого весь судъ, вся Имперская юстиція должны быть сдѣланы независимыми, а этого достигнуть можно только однимъ путемъ—путемъ реформы Сената, дающей независимость ему.

Авторитетъ этого высшаго судебнаго учрежденія въ Россіи, завоеванный имъ въ лучшія времена Русской исторіи, значительно ослабленъ за послѣдніе годы. Однако его авторитетъ можетъ быстро подняться въ общественномъ сознаніи, какъ только общество увидитъ дѣйствительную охрану закона и независимость рѣшенія Сената. Такъ, напримѣръ, когда въ общественныхъ и политическихъ кругахъ стало извѣстно отношеніе Сената къ реформѣ Военно-Медицинской академіи, проведенной съ явнымъ нарушеніемъ законовъ, авторитетъ Сената тотчасъ поднялся во мнѣніи общества.

Фракція октябристовъ, исходя изъ этого взгляда, повела энергичную работу въ комиссіи по законопроекту о реформѣ Сената и всѣ свои усилія направила въ сторону такой выработки и формулировки этого закона, который дѣйствительно обезпечилъ бы независимость самому Сенату и тѣмъ самымъ создалъ бы прочный оплотъ противъ нарушителей закона и сторонниковъ усмотрѣнія и произвола.

Тяжелый трудъ комиссіонной работы несли на себѣ члены Фракціи: предсѣдатель судебной комиссіи Н. П. Шубинской, докладчикъ по законопроекту гр. Э. П. Бенингсенъ, Г. В. Скоропадскій, Л. Г. Люцъ, баронъ А. Ф. Мейендорфъ, Н. И. Охлябининъ, Н. Е. Пилипенко, А. З. Танцовъ, К. Н. Тимиревъ, П. А. Хохловъ, А. М. Черносвитовъ и Н. Н. Яновскій.

Вопросъ о Сенатѣ остался въ періодѣ своего комиссіоннаго разсмотрѣнія. Докладъ по существу изготовленъ, но не могъ быть законченъ безъ проекта штатовъ департаментовъ Сената. Въ засѣданіи комиссіи Министръ Юстиціи заявилъ, что къ 1 Іюня сего года будутъ представлены необходимыя для установленія штатовъ свѣдѣнія, но они не были получены въ Государственной Думѣ до окончанія сессіи.

Кромѣ того, изъ вопросовъ, касающихся области суда и чрезвычайно важныхъ по своему практическому значенію, нужно указать на разработанный въ комиссіи (докладчикъ Н. П. Шубинской) законопроектъ «объ администраціяхъ по торговымъ и промышленнымъ дѣламъ»; начатый разработкою законопроектъ «о введеніи вотчиннаго преобразованія» и законопроекты объ измѣненіи правилъ охранительнаго судопроизводства и о замѣнѣ однимъ двухъ особыхъ порядковъ гражданскаго судопроизводства, обыкновеннаго или общаго и сокращеннаго, о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ обезпеченію своевременнаго представленія доказательствъ тяжущимися лицами и о сокращеніи сроковъ на принесеніе апелляціонныхъ и кассаціонныхъ жалобъ.

Придавая особое значеніе судебной охранѣ имущества, жизни и правъ гражданъ и ведя въ этомъ направленіи комиссіонную работу Фракція Союза 17-го Октября внесла рядъ соотвѣтственныхъ законодательныхъ предположеній. Таковы, напримѣръ, два законодательныхъ предположенія—одно объ измѣненіи карательныхъ мѣръ за нѣкоторые проступки, другое—о введеніи судебныхъ приказовъ, предусмотрѣнныхъ закономъ о мѣстномъ судѣ, но въ дѣйствіе не введенныхъ. Оба эти законодательныя предположенія направлены противъ хулиганства, все болѣе распространяющагося не только въ городскихъ, но и въ сельскихъ мѣстностяхъ, на что раздаются непрерывныя жалобы и заявленія отовсюду. Фракція, внося законодательныя предположенія объ этомъ, имѣла въ виду установленія именно судебнаго порядка преслѣдованія преступленій, гарантирующаго дѣйствительно охрану права и закона. Въ то же время, свое отрицательное отношеніе къ мѣрамъ административнаго усмотрѣнія, Фракція выразила присоединеніемъ под-

писей своихъ членовъ къ запросу предсѣдателю Совѣта Министровъ, по поводу извѣстнаго обязательнаго постановленія петербургскаго градоначальника, явившагося прецедентомъ для такихъ же обязательныхъ постановленій по губерніямъ, усиливающаго административныя кары за хулиганскіе поступки, но отдающаго обывателей на полный произволъ административно-полицейскихъ властей. Запросъ обсуждался Думой и принятъ. Фракція голосовала за принятіе запроса.

Большое значеніе имѣетъ законодательное предположеніе октябристовъ «о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ предварительнаго слѣдствія по дѣламъ о государственныхъ преступленіяхъ». Законами 1871—1904 и 1905 годовъ, въ Уставъ Уголовнаго Судопроизводства введены дополненія, устанавливающія особыя права и положеніе чиновъ корпуса жандармовъ по производству дознаній и предварительныхъ слѣдствій о государственныхъ преступленіяхъ. Это особое положеніе жандармовъ относительно охраны государственныхъ интересовъ не приноситъ особой пользы, а въ отношеніи общества и отдѣльныхъ лицъ оно вредно и вызываетъ недовольство среди населенія, вслѣдствіе произвольныхъ и недостаточно обоснованныхъ дѣйствій отдѣльныхъ органовъ правительства. Законодательное предположеніе октябристовъ направлено къ уравненію правъ чиновъ отдѣльнаго корпуса жандармовъ съ полномочіями общей полиціи по производству дознаній, а предварительныя слѣдствія предполагаются возложить исключительно на чиновъ судебнаго вѣдомства, отъ котораго должно зависѣть и все дальнѣйшее направленіе и разсмотрѣніе дѣлъ.

Тотъ же принципъ судебной охраны примѣнятъ фракціей и въ разработанномъ и внесенномъ ею за-

конодательномъ предположеніи о печати, устанавливающемъ судебную отвѣтственность органовъ печати и устраняющемъ нынѣшній нпчѣмъ не сдерживаемый произволъ административнаго усмотрѣнія по отношенію къ печатному слову.

Вообще необходимо замѣтить, что въ Государственную Думу разными фракціями ея, а также и октябристами внесено большое число законодательныхъ предположеній: своею бездѣятельностью въ составленіи и внесеніи законопроектовъ правительство вызываетъ естественное со стороны Думы стремленіе восполнить пробѣлъ.

Законопроектъ о печати.

Отношеніе правительства къ гражданскимъ свободамъ лучше всего характеризуется тою вакханаліей административныхъ штрафовъ и репрессій, по отношенію къ органамъ печати, которая воцарилась съ особенною силою за послѣднее время. Правительство дѣйствуетъ такъ, какъ будто видитъ въ печати непримиримаго врага и иного видѣть не хочетъ, вмѣсто того, чтобы имѣть въ лицѣ печати добраго союзника въ политической работѣ. Въ думскихъ группахъ самыхъ разнообразныхъ направленій этотъ вопросъ вызвалъ одинаковое желаніе урегулировать положеніе печатнаго слова путемъ изданія закона. Четыре фракціи: правыхъ, націоналистовъ, октябристовъ и кадетъ внесли каждая свои проекты, а въ Думѣ организована была спеціальная комиссія, въ которую всѣ проекты переданы какъ матеріалъ для выработки закона.

Фракція октябристовъ, принципіально считая необходимымъ скорѣйшее разрѣшеніе этого вопроса и установленіе гарантій, какъ свободы печати, такъ и охраны государственныхъ и частныхъ интересовъ про-

типъ нарушенія ихъ со стороны печати, для выработки проекта примѣнила наиболѣе цѣлесообразный способъ. Проектъ, разработанный по порученію фракціи гр. Э. Н. Бенингсеномъ, былъ затѣмъ подвергнутъ обстоятельному разсмотрѣнію въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ особаго фракціоннаго совѣщанія подъ предсѣдательствомъ А. И. Гучкова, съ участіемъ представителей крупныхъ органовъ печати и общественныхъ дѣятелей.

Основныя положенія октябристскаго положенія закона о печати сводятся къ слѣдующему:

Свобода печати подлежитъ только тѣмъ ограниченіямъ, которыя указаны въ уставѣ о печати.

Отвѣтственность за преступленія печати опредѣляются не иначе, какъ по суду.

Завѣдываніе дѣлами печати возлагается на особыхъ должностныхъ лицъ, подъ высшимъ наблюденіемъ главнаго управленія по дѣламъ печати, состоящаго въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Отвѣтственнымъ редакторомъ можетъ быть всякій русскій подданный, не ограниченный въ правахъ по суду и не исключенный изъ обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ сословій или духовнаго вѣдомства за пороки.

Свидѣтельство на изданіе должно быть выдано губернаторомъ или градоначальникомъ не позднѣе двухъ недѣль со дня подачи заявленія объ этомъ для изданія на русскомъ языкѣ и двухъ мѣсяцевъ для изданія не на русскомъ языкѣ.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, съ одобренія Совѣта Министровъ, воспрещать на опредѣленный срокъ сообщенія въ повременныхъ изданіяхъ свѣдѣній о передвиженіи войскъ или морскихъ силъ и о средствахъ обороны.

Придворная цензура сохраняется. Сохраняется и духовная цензура для книгъ, употребляемыхъ при

православномъ богослуженіи, а также признанныя церковью вѣроучительными.

По дѣламъ, производящимся при закрытыхъ дверяхъ, могутъ быть печатаемы только резолютивныя части приговоровъ, кромѣ случаевъ, когда сообщеніе другихъ подробностей засѣданій разрѣшено предсѣдателемъ.

По дѣламъ о диффамаціи пренія, происходящія на судѣ, хотя бы въ присутствіи публики, не подлежатъ опубликованію.

Первые два экземпляра нумера повременнаго изданія представляются типографомъ мѣстному установленію по дѣламъ печати немедленно послѣ выхода ихъ изъ-подъ печатнаго станка.

Въ селеніяхъ съ населеніемъ менѣе 10.000 человѣкъ устанавливается разрѣшительный порядокъ, причемъ разрѣшеніе выдается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

На повременныя изданія и книги можетъ быть наложенъ арестъ по распоряженію должностнаго лица или установленія по дѣламъ печати съ одновременнымъ возбужденіемъ судебнаго преслѣдованія противъ виновныхъ. Распоряженія объ арестѣ представляются въ теченіе 24 часовъ на разрѣшеніе окружнаго суда, который разсматриваетъ дѣло въ первомъ нераспорядительномъ засѣданіи, но не позднѣе какъ въ недѣльный срокъ. Независимо отъ этого арестъ на произведенія печати можетъ быть налагаемъ и судомъ по представленію судебнаго слѣдователя или прокурора.

Если арестъ достигъ своей цѣли, т. е. всѣ экземпляры арестованнаго произведенія дѣйствительно были отобраны, то дѣйствіе всѣхъ лицъ, противъ которыхъ возбуждено уголовное преслѣдованіе, разсматривается, какъ приготовленіе къ совершенію пре-

ступленія. Если же часть экземпляровъ распространена, то дѣйствія лицъ, противъ которыхъ возбуждено преслѣдованіе, почитаются совершеннымъ преступленіемъ.

Въ случаѣ отмѣны окружнымъ судомъ распоряженія о конфискаціи, издателю предоставляется право искать съ казны понесенные имъ убытки. Размѣръ вознагражденія опредѣляется судебной палатой.

Изданія съ каррикатурами, а также изображеніями, выпущенныя отдѣльными листами за границей, подлежатъ предварительной цензурѣ. Обращеніе въ Имперіи всякаго вообще произведенія печати, изданнаго за границей, можетъ быть запрещено постановленіемъ Совѣта Министровъ, а отдѣльные нумера повременныхъ изданій могутъ быть запрещены къ обращенію и распоряженіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

По дѣламъ печати устанавливается 6-ти-мѣсячная давность. Печать не подлежитъ карамъ въ административномъ порядкѣ на основаніи положенія объ усиленной охранѣ, даже въ случаѣ нарушенія обязательныхъ постановленій, изданныхъ администраціей.

Нельзя не отмѣтить характернаго по своимъ политическимъ пріемамъ отношенія представителей лѣваго крыла печати. Когда стало извѣстно, что фракція «Союза 17-го Октября» предполагаетъ устроить совѣщаніе съ представителями печати, то членами бюро фракціи былъ полученъ рядъ заявленій отъ представителей лѣвыхъ газетъ объ ихъ желаніи принять участіе въ этомъ совѣщаніи. Но когда были посланы приглашенія извѣстнымъ лицамъ изъ состава редакцій, то сперва въ средѣ самыхъ редакцій были подняты вопросы о томъ, что приглашенія присланы не всей редакціи, хотя никакого особаго выбора въ этомъ смыслѣ не дѣлалось, а приглашенія посылались просто

крупнымъ представителямъ редакцій. Затѣмъ, въ виду возникшихъ трепій въ средѣ самихъ представителей лѣвыхъ газетъ, они, прикрываясь флагомъ прогрессивности, отказались совершенно участвовать въ этомъ совѣщаніи. Выработанный фракціей совмѣстно съ представителями печати проектъ, гарантирующій съ одной стороны свободу печатнаго слова, а съ другой стороны устанавливающій для него обязательныя границы, оберегаемыя судебнымъ рѣшеніемъ, хотя и встрѣтилъ довольно придирчивую критику въ лѣвыхъ группахъ, но и онѣ не могли найти въ немъ тѣхъ недостатковъ, которые опорачивали бы этотъ проектъ и дѣлали бы его непріемлемымъ.

Правительство, какъ извѣстно, также озабочено внесеніемъ законопроекта о печати. Извѣстенъ и проектъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, встрѣтившій рѣшительное осужденіе даже въ Совѣтѣ Министровъ.

Государственная Дума, несомнѣнно, поведетъ разработку своихъ проектовъ.

Земское и городское самоуправленіе.

Вопросы городского и земскаго самоуправленія, выдвинутые фракціей «Союза 17-го Октября» въ 3-й Думѣ, въ 4-й Государственной Думѣ вновь поставлены на очередь и въ дальнѣйшей ея дѣятельности несомнѣнно займутъ первое мѣсто.

Городскіе и земскіе вопросы настолько обширны, захватываютъ такой широкій кругъ интересовъ, такъ цѣнны для всего населенія безъ различія сословныхъ, соціальныхъ и партійныхъ группировокъ, что и въ законодательныхъ учрежденіяхъ они должны встрѣчать самый широкій и безпартійный откликъ. Эта именно идея была проведена октябристами, кото-

рые явились иниціаторами въ организаціи двухъ безпартійныхъ думскихъ группъ: группы—городской (92 человѣка) и земской (94). Обѣ эти группы включили въ свой составъ представителей всѣхъ фракцій, за исключеніемъ крайней лѣвой, для которой земское и городское представительство, основанное на имущественномъ цензѣ, принципіально оказалось неприемлемымъ.

Предсѣдателями обѣихъ группъ были избраны октябристы: городской—М. И. Арефьевъ, земской—С. Т. Варунъ-Секретъ. Въ Бюро городской группы вошелъ Н. А. Ростовцевъ, въ Бюро земской группы Н. А. Хомяковъ.

Членами городской группы записались: М. С. Акалѣловъ, графъ Э. П. Беннигсенъ, Н. И. Блажковъ, О. Р. Браше, И. Ф. Бычковъ, графъ Д. П. Каннистъ 2-й, А. О. Котляровъ, И. С. Клюжевъ, А. Г. Лелюхинъ, Н. Г. Марковъ 3-й, И. И. Панчинскій, Н. Е. Пилипенко, К. И. Расторгуевъ, протоіерей А. В. Смирновъ, Н. И. Сомовъ, баронъ О. М. фонъ-Энгельгардтъ и Н. И. Ярцевъ.

Въ члены земской группы вошли: Н. И. Антоновъ, И. А. Бажановъ, Г. А. Бергманъ, баронъ Н. В. Вольфъ, А. А. Гамалѣя, В. С. Дрибинцевъ, графъ И. И. Каннистъ 1-й, графъ Д. П. Каннистъ 2-й, М. Л. Кищяковъ, А. И. Ковзанъ, В. В. Кочубей, Л. Г. Люцъ, Н. Н. Мансуровъ, В. В. Марковниковъ, Г. М. Миляковъ, Н. А. Неклюдовъ, И. И. Панчинскій, В. Н. Полунинъ, В. А. Потуловъ, А. А. Раковичъ, М. В. Родзянко, С. Н. Розенбахъ, Н. А. Ростовцевъ, Н. В. Савичъ, В. И. Стемпковскій, Д. С. Теренинъ, П. А. Хохловъ и Н. И. Шидловскій 2-й.

Обѣ группы поставили своей задачей разработку городскихъ и земскихъ вопросовъ, какъ въ смыслѣ коренной реформы городового и земскаго положеній,

такъ и въ смыслѣ незамедлительнаго частичнаго улучшенія законодательнымъ путемъ различныхъ сторонъ городской и земской жизни и распространенія городового положенія и земскихъ учрежденій на мѣстности, не получившія до сихъ поръ этихъ правъ.

Въ теченіе истекшей сессіи обѣ группы посвятили свой трудъ внутренней организаціи и выработкѣ тѣхъ вопросовъ, на какіе въ первую очередь надлежитъ обратить вниманіе. Большую работу по собиранію и обработкѣ матеріаловъ, касающихся земства, ведетъ В. И. Стемпковскій. На лѣтній перерывъ земская группа дала порученіе нѣкоторымъ изъ своихъ сочленовъ намѣтить основныя положенія земской реформы; городская группа разослала анкету, въ которой путемъ [цѣлаго ряда вопросовъ стремится выяснить настоящее состояніе городового положенія и такимъ путемъ установить основы будущей реформы.

Стремленіе обезпечить за земскими вопросами наилучшее положеніе привело также къ одному важному шагу. По почину С. Т. Варунъ-Секрета было устроено въ Клубѣ Общественныхъ Дѣятелей собраніе земцевъ. Въ немъ приняли участіе члены Государственной Думы, члены Государственнаго Совѣта и представители земствъ, собравшіеся въ это время въ Совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Всего присутствовало около 200 человѣкъ. Предсѣдателемъ собранія единогласно избранъ былъ старѣйшій изъ присутствовавшихъ въ Петербургѣ земцевъ—предсѣдатель Днѣпровской Земской Управы А. М. Колчановъ, уже 37 лѣтъ предсѣдательствующій въ земствѣ.

Организаторъ собранія С. Т. Варунъ-Секретъ въ своей рѣчи указалъ, что необходимость организаціи земской группы въ Г. Думѣ объясняется, во-первыхъ,

цѣлью широкой защиты земскихъ интересовъ, а, во-вторыхъ, необходимостью объединить въ этой защитѣ представителей всѣхъ партій. Комиссіи Государственной Думы носятъ партійно-политическій характеръ, между тѣмъ, какъ земской группѣ, съ перваго момента ея возникновенія, придается характеръ, исключающій всякую политическую окраску.

Членъ Государственнаго Совѣта В. І. Гурко привѣтствовалъ нарожденіе земской группы отъ лица членовъ Государственнаго Совѣта, сочувствующихъ ея образованію.

Членъ Государственнаго Совѣта гр. Д. А. Олсуфьевъ заявилъ, что въ Государственномъ Совѣтѣ земская группа еще не организована, но кругъ лицъ, сочувствующихъ идеѣ такой организаціи, уже опредѣлился.

Помимо этого, огромной важности, принципіальнаго дѣла, результаты котораго начнутъ сказываться въ ближайшемъ же будущемъ, фракція «Союза 17-го Октября» предприняла еще рядъ шаговъ въ интересахъ городовъ и земствъ. Такъ, по отношенію къ городамъ, внесенъ вопросъ Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, въ какомъ положеніи находится принятая на себя правительствомъ разработка законопроекта «объ измѣненіи статьи 128 Городового Положенія» въ смыслѣ предоставленія городамъ права облагать оцѣночнымъ сборомъ казенныя и иныя имущества. Внесенъ запросъ Министру Финансовъ о томъ, что утвержденная имъ 10-го декабря 1910 года инструкція о порядкѣ взиманія государственнаго налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ, находится въ противорѣчіи съ точнымъ смысломъ Высочайше утвержденнаго 6-го іюня 1910 г. Положенія о государственномъ налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

Результатомъ этого противорѣчія, какъ извѣстно, былъ цѣлый рядъ неудобствъ и недоумѣній, а также неправильное увеличеніе обложенія городскихъ недвижимостей.

Фракціей внесено также законодательное предположеніе «объ измѣненіи ст. 63 Городового Положенія» въ томъ смыслѣ, что думамъ городовъ, имѣющихъ водопроводъ и канализацію, предоставляется право требовать отъ домовладѣльцевъ обязательнаго присоединенія ихъ владѣній къ канализаціонной и и къ водопроводной сѣти. Внесено законодательное предположеніе «о введеніи Городового Положенія въ гор. Асхабадѣ, Закаспійской области, и поддержано законодательное предположеніе «о выдѣленіи городовъ въ особыя земскія единицы».

Затѣмъ Фракція октябристовъ поддерживала все время введеніе Городового Положенія въ Царствѣ Польскомъ. Законопроектъ этотъ былъ проведенъ еще 3-й Думой. Государственнымъ Совѣтомъ въ него были внесены измѣненія и онъ вернулся въ 4-ую Государственную Думу для разсмотрѣнія во всѣхъ стадіяхъ, какъ законопроектъ новый. Октябристы сохранили ту позицію, которая была занята ими въ 3-й Думѣ, предоставляя полякамъ все, что имъ необходимо для развитія и укрѣпленія городской жизни и отстаивая, вмѣстѣ съ тѣмъ, интересы обще-государственные.

Законопроектъ Думой былъ проведенъ, но Государственный Совѣтъ не обсуждалъ его въ весеннюю сессію.

Что касается земствъ, то Фракція основными положеніями въ своихъ законодательныхъ работахъ поставила реформу избирательнаго земскаго закона, въ смыслѣ расширенія круга избирателей, на прин-

цип'ѣ безсословности, и расширенія круга дѣятельности земствъ.

Въ виду того, что ожидать коренной реформы земскихъ учрежденій въ непосредственномъ будущемъ нельзя, октябристами внесено законодательное предположеніе «объ уменьшеніи на половину земельнаго ценза, дающаго право непосредственнаго участія въ избраніи земскихъ гласныхъ». Это первый шагъ въ измѣненіи избирательнаго закона. Затѣмъ внесенъ вопросъ Предсѣдателю Совѣта Министровъ и Министру Внутреннихъ Дѣлъ «о времени внесенія правительствомъ законопроекта, о введеніи земскихъ учрежденій въ Царствѣ Польскомъ»; поддержаны предположенія и запросы другихъ фракцій о введеніи земскихъ учрежденій въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, какъ, напримѣръ, въ Сибири, поддержанъ былъ также законопроектъ о введеніи земства въ Архангельской губерніи, отклоненный Государственнымъ Совѣтомъ. Одинаково присоединились октябристы къ вопросу Министру Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, когда онъ имѣетъ въ виду внести въ Государственную Думу проектъ устава о земскихъ гужевыхъ дорогахъ и если онъ не внесетъ его, то какія къ тому являются препятствія.

Крупнѣйшимъ вопросомъ земскаго и городского хозяйства является вопросъ о средствахъ. Въ 3-ю Думу былъ внесенъ законопроектъ объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ. Первая половина этого законопроекта проведена въ 3-й Думѣ и стала закономъ. Вторая его часть начата разработкой въ комиссіи 4-й Думы и будетъ выдвинута въ ближайшую очередь во второй сессіи.

Въ виду того, что разработка вопросовъ городского и земскаго самоуправленія представляетъ насущный интересъ для жизни всей страны, захватываетъ всѣ

группы и партіи Государственной Думы, а для фракціи «Союза 17-го Октября» ставится какъ основной и первый вопросъ ея работы, предсѣдатель фракціи Н. И. Антоновъ и членъ фракціоннаго бюро, предсѣдатель земской группы въ Государственной Думѣ С. Т. Варунъ-Секретъ, передъ окончаніемъ сессіи, посѣтили Предсѣдателя Совѣта Министровъ В. Н. Коковцова. Предсѣдателю Совѣта Министровъ были изложены основныя положенія проектируемаго земской группою законодательнаго предположенія объ измѣненіи земскаго положенія 1890 года. Н. И. Антоновъ и С. Т. Варунъ-Секретъ подчеркнули при этомъ, что въ земскую группу входятъ люди самыхъ разнообразныхъ политическихъ убѣжденій, исключая крайнихъ правыхъ и крайнихъ лѣвыхъ. Всѣ они объединены сознаніемъ необходимости дать земству возможность осуществлять свою культурную работу въ условіяхъ, болѣе благопріятныхъ, нежели тѣ, въ какихъ оно стоитъ теперь. Основными положеніями реформы, проектируемыми земскою группою, являются: безсословность, пониженіе ценза и расширеніе компетенціи земствъ. Эти положенія признаются необходимыми всею земскою группою безъ возраженій.

Предсѣдатель Совѣта Министровъ отвѣтилъ на это, что онъ также считаетъ земскую реформу первою задачею настоящаго момента. Къ дѣятельности земской группы онъ относится съ тѣмъ большимъ сочувствіемъ, что она на первый планъ выдвинула задачи не политическія, а культурныя.

Что касается основныхъ положеній реформы, то, по взгляду В. Н. Коковцова, реформу нужно вести, опираясь на положеніе земской реформы 1864 года. Такимъ образомъ, реформа земскаго самоуправленія должна строиться на основахъ безсословности, попи-

женія цензa, расширенія компетенціи земствъ. Должны быть также допущены областные земскіе съѣзды и совѣщанія, причемъ на созывъ этихъ совѣщаній и съѣздовъ разрѣшеніе не должно испрашиваться, ибо они должны подлежать только надзору Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ заключеніе Предсѣдатель Совѣта Министровъ сказалъ, что если земская группа внесетъ законодательное предположеніе о земской реформѣ, то правительство приметъ на себя разработку законопроекта и проведетъ ее безъ замедленія.

Земельные и переселенческіе вопросы.

Коренной вопросъ земельныхъ отношеній разрѣшенъ былъ 3-ею Государственною Думою закономъ 9-го ноября и новыхъ вопросовъ въ этой области 4-я Государственная Дума вообще и фракція октябристовъ въ частности не поднимали. Но работа въ направленіи и развитіи началъ, положенныхъ въ основу закона 9-го ноября продолжалась, тѣмъ болѣе, что за Думой числился рядъ законопроектовъ, не разсмотрѣнныхъ 3-ею Думою и необходимыхъ къ проведенію въ жизнь. Таковъ прежде всего уже дѣйствующій, на основаніи Высочайшаго указа, законъ объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей. Законопроектъ этотъ начатъ разработкою въ комиссіи.

Прямымъ продолженіемъ закона 9-го ноября является проектъ Положенія о поземельномъ устройствѣ крестьянъ и инородцевъ сибирскихъ губерній и областей. Законопроектъ этотъ имѣетъ весьма важное значеніе, какъ въ смыслѣ развитія переселенія въ Сибирь, такъ и въ отношеніи приведенія сибирскихъ

земель въ культурное состояніе. Въ этихъ видахъ въ законопроектѣ уменьшаются нормы земельныхъ угодій, отводимыхъ мѣстному кочевому населенію, которое оставляетъ земли совершенно безъ всякой культуры, и богатѣйшія, по почвеннымъ условіямъ, весьма обширныя пространства остаются неиспользованными. Затѣмъ проводится въ законѣ принципъ единоличной собственности, всегда обезпечивающей наивысшую культурность хозяйства и наибольшую предпріимчивость владѣльцевъ земли и, наконецъ, законопроектъ устанавливаетъ облегченные способы землеустройства.

Въ тѣхъ же цѣляхъ культивированія пустующихъ земель и открывающаяся тѣмъ самымъ возможность дать русскому населенію, страдающему отъ земельной тѣсноты и ищущему свободныхъ земель, возможность приложить свой трудъ при наилучшихъ условіяхъ использованія земли, разрабатывается законопроектъ о пользованіи водами въ Туркестанскомъ генералъ-губернаторствѣ. Значительную работу по этому дѣлу несетъ представитель фракціи «Союза 17-го Октября», графъ Д. П. Капнистъ 2-ой. Законъ устанавливаетъ принципъ распоряженія государства всѣми водами края на чьей бы землѣ онѣ ни находились, порядокъ проведенія воды черезъ чужія владѣнія, порядокъ пользованія подземными водами и, наконецъ, водами свободными.

Кромѣ того, въ періодѣ комиссіонной разработки, находятся законопроекты о продажѣ переселенческихъ участковъ и о привлеченіи частной предпріимчивости къ разработкѣ впустѣ лежащихъ казенныхъ земель въ малонаселенныхъ мѣстностяхъ.

По смѣтѣ Переселенческаго Управленія М. И. Симоновъ остановился на вопросахъ колонизаціи и переселенія и внесъ слѣдующую формолу перехода:

«Принимая во вниманіе: 1) что прочное заселеніе и оживленіе сельскохозяйственной и промышленной жизни Азіатской Россіи немыслимо безъ принятія правительствомъ цѣлаго ряда культурно-экономическихъ мѣропріятій въ отношеніи колонизуемыхъ мѣстностей; 2) что важнѣйшія изъ этихъ мѣропріятій, разработанныя Переселенческимъ Управленіемъ, во исполненіе пожеланій Государственной Думы 3-го созыва, остаются до настоящаго времени невыполненными въ той ихъ части, которая выходитъ за предѣлы вѣдѣнія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, какъ, напримѣръ, постройка Южно-Сибирской желѣзнодорожной магистрали; 3) что поэтому очередными задачами правильной колонизаціи, требующими скорѣйшаго осуществленія силами объединеннаго правительства, продолжаютъ являться широкое обезпеченіе населенныхъ мѣстностей желѣзнодорожными, водными и иными путями сообщенія, почтово-телеграфной сѣтью и кредитными учрежденіями и пересмотръ устарѣвшихъ законовъ по мѣстному управленію, въ частности, степного положенія; 4) что для большей успѣшности въ проведеніи обще-колонизаціонныхъ мѣропріятій, для предварительной разработки проектовъ отдѣльныхъ вѣдомствъ и всесторонняго освѣщенія вопросовъ, связанныхъ съ заселеніемъ окраинъ, необходимо учрежденіе при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія особаго междувѣдомственнаго органа и 5) что въ отношеніи переселенія Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія надлежитъ озаботиться, въ цѣляхъ государственной безопасности и наибольшаго развитія экономической мощи имперіи, планомѣрностью въ заселеніи окраинной территоріи на всесословномъ началѣ и въ содѣйствіи образованію, наряду съ земледѣліемъ, промышленныхъ и торговыхъ центровъ,—

Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Но одни вопросы землеустройства не рѣшаютъ еще всего земельнаго вопроса въ его полнотѣ. Сельскохозяйственное населеніе Россіи нуждается не только въ землѣ, но еще болѣе въ правильной, широко организованной помощи для использованія земельныхъ богатствъ и теперь еще часто лежащихъ втуне, за отсутствіемъ средствъ къ ихъ эксплоатаціи. 3-я Государственная Дума и въ частности октябристы, отстаивая и проводя земельный законъ, рядомъ съ этимъ провели и вопросы о широкомъ развитіи мелкаго кредита. Какъ извѣстно, на этотъ предметъ даже было сдѣлано спеціальное многомилліонное ассигнованіе изъ средствъ сберегательныхъ кассъ.

Въ 4-й Государственной Думѣ вопросы мелкаго кредита уже заняли видное мѣсто и имъ будетъ удѣлено особое вниманіе и трудъ со стороны Фракціи октябристовъ. По иниціативѣ извѣстнаго дѣятеля въ области мелкаго кредита, члена фракціи Б. И. Каразина, внесены въ Государственную Думу отъ имени Фракціи за подписями ея членовъ четыре законодательныхъ предположенія, имѣющихъ весьма существенное значеніе. Первое изъ нихъ—«Объ изысканіи средствъ для меліоративнаго кредита и о пересмотрѣ закона о капиталѣ на сельскохозяйственныя улучшенія», предлагаетъ реорганизацію Крестьянскаго Банка въ Государственный Земельный Банкъ, на обязанности котораго, помимо выдачи ссудъ на покупку земли, лежала бы выдача долгосрочныхъ ссудъ на сельскохозяйственныя улучшенія, какъ непосредственно отдѣльнымъ заемщикамъ подъ обезпеченіе залогомъ недвижимаго ихъ имущества, такъ и при посредствѣ земствъ и земскихъ кредитныхъ учрежденій подъ отвѣтственностью получающаго ссуду земства. Этимъ

путемъ сельское хозяйство можетъ получить достаточныя для своего развитія оборотныя средства.

Второе законодательное предположеніе—«О предоставленіи права учрежденіямъ мелкаго кредита принимать вклады и дѣлать займы, въ размѣрѣ, превосходящемъ не менѣе чѣмъ въ 20 разъ основные и запасные ихъ капиталы». Проектъ этотъ имѣетъ въ виду, что по закону учрежденія мелкаго кредита имѣютъ право выдавать заемщикамъ ссуды на три года для покупки сельскохозяйственнаго инвентаря и на пять лѣтъ для улучшенія хозяйства, и развитіе такихъ ссудъ особенно желательно и полезно, въ виду измѣненія въ условіяхъ землепользованія. Но учрежденія мелкаго кредита не располагаютъ достаточнымъ количествомъ средствъ для этого. Право принимать вклады и дѣлать займы въ повышенномъ размѣрѣ явится необходимымъ улучшеніемъ въ этомъ дѣлѣ.

Третье законодательное предположеніе проектируетъ законъ, предоставляющій право учрежденіямъ мелкаго кредита выдавать ссуды за счетъ спеціальныхъ капиталовъ, на срокъ до 30 лѣтъ.

Наконецъ, въ четвертомъ законодательномъ предположеніи намѣчается облегченіе для учрежденій мелкаго кредита, освобожденіемъ ихъ отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за пересылаемую по почтѣ корреспонденцію.

Къ той же области улучшеніе земельной культуры и поднятія благосостоянія сельскохозяйственной Россіи относится и законодательное предположеніе (первый подписавшій С. Т. Варунъ-Секретъ) о земельныхъ улучшеніяхъ, имѣющихъ государственный характеръ, связанное съ празднованіемъ 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ. По этому проекту Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія ежегодно вноситъ на одобреніе законодательныхъ

учрежденій планы на постройку магистральныхъ осушительныхъ и оросительныхъ каналовъ, на производство работъ по облѣсенію, борьбѣ съ песками, на устройство высшихъ, среднихъ и низшихъ гидротехническихъ учебныхъ заведеній и т. д.

Нельзя не упомянуть здѣсь, что и земскіе вопросы, которымъ Фракціей удѣлено значительное вниманіе и принципы земской реформы, предполагающей привлеченіе возможно большаго круга избирателей, т. е., главнымъ образомъ широкихъ массъ крестьянскаго населенія, забота объ улучшеніи земскихъ финансовъ и расширеніи круга дѣятельности земствъ, ведутъ все къ тому же, къ внесенію культуры, общественности, развитію самодѣятельности и наилучшему использованію хозяйственныхъ силъ и средствъ крестьянскаго населенія, неиспользованныхъ благодаря административной опекѣ и отсутствію хоть какой-нибудь законной точки опоры въ сельской общественной жизни. Кореннымъ вопросомъ въ этомъ смыслѣ было бы проведеніе закона о волостномъ земствѣ, но законъ этотъ, разработанный и разсмотрѣнный 3-й Думой, лежитъ въ комиссіи Государственнаго Совѣта и не дошелъ до Общаго Собранія.

Государственная оборона.

Вопросы государственной обороны, поставленные чрезвычайно широко и на правильный путь въ 3-ей Государственной Думѣ,—въ 4-й явились для Фракціи тою незыблемою и общепризнанною традиціею, отъ которой органически невозможно отступить. Для укрѣпленія вооруженныхъ силъ страны, для подготовки арміи и флота въ борьбѣ съ врагами и къ защитѣ великодержавнаго достоинства Россіи, нельзя жалѣть средствъ, не должно быть границы затратѣ уси-

лій. 3-я Дума, какъ извѣстно, широкой и щедрой рукой давала средства военному вѣдомству, а въ суровой критикѣ, къ которой прислушивалась вся страна, указывала военному вѣдомству всѣ тѣ недочеты, все отсутствіе должной энергіи въ дѣлѣ усовершенствованія нашихъ военныхъ силъ.

Однако въ 4-й Думѣ работа по военнымъ вопросамъ пошла въ иныхъ условіяхъ, нежели то было въ 3-й Думѣ.

Названіе—«Комиссія Государственной Обороны», было замѣнено названіемъ: «Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ». Представители военнаго вѣдомства крайне невнимательно относились къ запросамъ и требованіямъ свѣдѣній отъ членовъ Государственной Думы. Съ другой стороны, внѣшнія политическія осложненія заставляли быть особо осторожными въ критикѣ дѣятельности военнаго вѣдомства и освѣщеніи различныхъ недочетовъ въ постановкѣ военнаго дѣла и въ состояніи вооруженныхъ силъ страны. Тѣмъ не менѣе. Комиссія по военнымъ и морскимъ дѣламъ, имѣвшая своимъ товарищемъ Предсѣдателя Н. В. Савича, секретаремъ гр. Э. П. Бенингсена и въ составѣ членовъ цѣлый рядъ лицъ, знакомыхъ съ военнымъ дѣломъ по своей прежней военной службѣ, или техническимъ спеціальностямъ, вела энергичную работу, не откидывая и не задерживая вопросовъ о тѣхъ или иныхъ ассигнованіяхъ или иныхъ законодательныхъ мѣрахъ.

Взгляды Фракціи отразились въ заявленіяхъ ея представителей и формулахъ перехода.

По смѣтѣ Главнаго Интендантскаго Управленія докладчикъ бюджетной комиссіи А. И. Звегинцовъ, остановившись на вопросахъ снабженія арміи лошадьми, отмѣтилъ необходимость и большую цѣлесообразность непосредственнаго обращенія интендантскихъ

заказовъ кустарямъ, выгоднаго какъ для государственнаго казначейства, такъ и полезнаго для поддержанія кустарной промышленности.

По смѣтѣ Главнаго Артиллерійскаго Управленія Н. В. Савичъ обратилъ вниманіе на большія ассигнованія, принятыя Думой какъ обыкновенныя, такъ и чрезвычайныя, и отмѣтилъ, что это отразилось на снабженіи арміи артиллерійскимъ имуществомъ. Но многія пожеланія, высказанныя еще 3-ей Государственной Думой, не выполнены и осталось не реформированнымъ само Главное Артиллерійское Управленіе. При колоссальномъ напряженіи въ смыслѣ вооруженія нашихъ сосѣдей, можно сказать, что мы находимся по отношенію къ западной границѣ въ настоящее время въ такомъ положеніи, въ какомъ были недавно на Дальнемъ Востокѣ. Необходима реорганизація центральнаго управленія, работающаго безъ достаточной энергіи. Только подъ грозой балканскихъ событій Артиллерійское Управленіе использовало 62% отпущенныхъ ему кредитовъ, тогда какъ раньше расходовало едва 10%. Необходимо развитіе техническихъ средствъ, разрѣшеніе вопроса о комплектованіи артиллеріи офицерскимъ составомъ. Необходимо помимо открывающагося въ Одессѣ артиллерійскаго училища немедленно же приступить къ устройству такого же училища въ Кіевѣ.

По смѣтѣ Генеральнаго Штаба И. В. Годневъ сдѣлалъ рядъ указаній на неправильныя и невыгодныя для казны покупки земель для военныхъ полигоновъ.

Формулы перехода по этой смѣтѣ приняты слѣдующія:

«Обращая вниманіе Военнаго Министерства на безсистемность, неосвѣдомленность и непредупредительность, проявляемыя въ дѣлѣ казарменнаго строительства, Государственная Дума выражаетъ пожела-

ніе, чтобы ко времени представленія въ Государственную Думу смѣтъ на 1914 г. вѣдомствомъ былъ своевременно законченъ и представленъ въ Государственную Думу общій финансовый планъ казарменнаго строительства съ приложеніемъ подробныхъ вѣдомостей и расчетовъ стоимости сооруженій,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

«Выражая пожеланіе: 1) чтобы Военное Министерство въ наискорѣйшемъ времени озаботилось увеличеніемъ численнаго состава воздушныхъ силъ арміи, имѣя притомъ въ виду строгій выборъ наиболѣе совершенныхъ системъ аэроплановъ; 2) чтобы при производствѣ заказовъ, а равно и пріемкѣ изготовленныхъ аппаратовъ были приглашены опытные практики летательнаго дѣла, и 3) чтобы Министерство всячески способствовало выдѣлкѣ на русскихъ заводахъ авіаціонныхъ моторовъ и аппаратовъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

По смѣтѣ Главнаго Штаба Н. В. Савичъ коснулся вопроса обезземеливанія казаковъ и коннозаводства въ Задонской степи.

Фракція голосовала за слѣдующія, принятыя Думой, формулы перехода:

«Выражая пожеланіе: 1) о томъ, чтобы военное вѣдомство предприняло финансовое и экономическое обслѣдованіе казачьихъ областей для выясненія вопроса, какія измѣненія необходимы произвести въ устройствѣ и бытѣ казачьихъ войскъ и взаимныхъ отношеніяхъ казачества въ его цѣломъ съ одной стороны и государства съ другой; 2) о сложеніи съ казачьихъ войсковыхъ капиталовъ расходовъ на общегосударственныя нужды и о припятіи такихъ расходовъ на средства казны; 3) о скорѣйшемъ введеніи въ казачьихъ областяхъ мѣстнаго хозяйственнаго казачьяго самоуправленія и 4) о пересмотрѣ законоположеній,

касающихся несенія военной службы казаками,— Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

«Признавая желательнымъ: чтобы при внесеніи въ возможно скорѣйшемъ времени заявленнаго Правительствомъ законопроекта о продолженіи аренды Западной части Задонской степи для нуждъ военнаго вѣдомства былъ сдѣланъ расчетъ вознагражденія войскъ по дѣйствительно существующимъ въ настоящее время арендным цѣнамъ, были приведены точныя данныя о томъ, во что обойдется при такомъ способѣ ремонтная лошадь, и было выяснено, дѣйствительно ли безусловно необходимо продолжать этотъ способъ полученія ремонтныхъ лошадей, дорогой для государственнаго казначейства и стѣснительный и убыточный для Донского казачьяго войска,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Докладчикъ комиссіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ И. П. Качіони, по законопроекту о ликвидаціи Донского частнаго коннозаводства въ западной части Задонской степи, отмѣтилъ пожеланіе 3-ей Думы о прекращеніи частнаго коннозаводства и разработанный 4-ою Думою законопроектъ, а также внесъ слѣдующую принятую Фракціей формулу перехода: «Признавая существующій способъ ремонтированія арміи лошадьми при помощи Донского частнаго коннозаводства чрезмѣрно дорогимъ для государственнаго казначейства и несправедливымъ и убыточнымъ для Донского казачьяго войска, Государственная Дума находитъ необходимымъ: 1) безотлагательную ликвидацію Донского частнаго коннозаводства, 2) принятіе мѣръ къ образованію коннозаводскаго хозяйства въ степныхъ мѣстностяхъ Азіатской Россіи и къ развитію культурнаго коневодства въ Европейской Россіи, и 3) увеличеніе цѣны ремонтной лошади изъ культур-

ныхъ хозяйствъ, соотвѣтственно дѣйствительной стоимости такой лошади въ настоящее время, и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

По смѣтѣ Главнаго Военно-санитарнаго Управленія Фракція голосовала за слѣдующія формулы перехода:

«Признавая желательнымъ скорѣйшее уравненіе военныхъ врачей въ правахъ и служебныхъ привилегіяхъ съ остальнымъ офицерскимъ составомъ арміи,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

«Признавая, что новое положеніе Военно-Медицинской Академіи, проведенное незаконномѣрнымъ образомъ и, вопреки ст. 92 Осн. Зак., до опубликованія Сенатомъ введеное въ дѣйствіе, само по себѣ не является закономъ, что возстановленіе нормальнаго положенія Академіи возможно лишь путемъ проведенія черезъ законодательныя учрежденія соотвѣтствующаго законопроекта,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

По смѣтѣ Военно-судебнаго вѣдомства докладчикъ бюджетной комиссіи Н. И. Антоновъ отмѣтилъ желательность сокращенія военной подсудности до нормальныхъ предѣловъ, при чемъ указалъ, что по имѣющимся даннымъ эта подсудность въ теченіе послѣднихъ шести лѣтъ сократилась въ 10 разъ. Кромѣ того, онъ остановился на вопросѣ о необходимости объединенія военно-судебныхъ и военно-тюремныхъ учрежденій.

По смѣтѣ Морского вѣдомства докладчикъ комиссіи бюджетной и по военно-морскимъ дѣламъ Н. В. Савичъ указалъ на то, что въ распоряженіе вѣдомства въ нынѣшнемъ году предоставляется небывалая сумма въ 240 мил. рублей. Въ теченіе шести послѣднихъ лѣтъ бюджетъ Морского Министерсва возросъ почти въ три

раза. 3-я Дума боролась противъ безпорядковъ въ морскомъ вѣдомствѣ. Теперь замѣтны попытки приведенія морского хозяйства въ порядокъ. Необходимо устранить медленность и дорговизну постройки кораблей, зависимость вѣдомства отъ частной промышленности. Необходима правильная подготовка личнаго состава, какъ въ смыслѣ привлеченія охотниковъ для комплектованія командъ, такъ и въ смыслѣ устройства Кадетскаго корпуса на берегу Чернаго моря, для подготовки офицерскаго состава.

Формулы перехода по морской смѣтѣ были приняты слѣдующія:

«Признавая необходимымъ, чтобы вѣдомство обсудило самымъ тщательнымъ образомъ вопросъ о комплектованіи флота нижними чинами, а равно условій, на коихъ можно было бы привлечь во флотъ большее число охотниковъ для подготовки изъ нихъ спеціалистовъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

«Выражая пожеланія: 1) о заблаговременномъ принятіи морскимъ вѣдомствомъ мѣръ, могущихъ оказать вліяніе на сроки готовности судовъ по имѣющимъ послѣдовать заказамъ; 2) объ устройствѣ казеннаго завода башенныхъ установленій съ такимъ расчетомъ, чтобы въ немъ производились работы одновременно для двухъ судовъ, и 3) о немедленной передачѣ военному вѣдомству дисциплинарнаго полуэкипажа въ Архангельскѣ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

А. Д. Протопоповъ при обсужденіи смѣты Канцеляріи Военнаго Министра остановилъ вниманіе Думы на то, что на Дальнемъ Востокѣ произошли глубокія перемѣны, тамъ надлежитъ ожидать взрыва политическихъ событій и Правительство должно сдѣлать

твердые и планомѣрные шаги, направленные къ упроченію русскаго дѣла на Дальнемъ Востокѣ.

При обсужденіи смѣты Управленія отдѣльнаго Корпуса Пограничной Стражи графъ Э. П. Беннигсенъ обратилъ вниманіе и подробно изложилъ обстоятельства пріемки недоброкачественныхъ продуктовъ и указалъ на необходимость подчиненія Заамурскаго Округа Государственному Контролю.

Въ стремленіи обезпечить и улучшить всѣ стороны военнаго дѣла, фракціей внесено разработанное, при ближайшемъ участіи А. И. Гучкова и по доставленнымъ имъ матеріаламъ, законодательное предположеніе о пенсіяхъ сестрамъ милосердія Краснаго Креста.

Вопросы путей сообщенія.

Вниманіе Государственной Думы въ истекшую сессію было привлечено вопросами о выкупѣ Московско-Кіево-Воронежской и Московско-Казанской желѣзныхъ дорогъ: фракція «Союза 17-го Октября» заняла въ этихъ вопросахъ позицію совершенно опредѣленную. Послѣ доклада въ засѣданіи фракціи Д. И. Герценвица о необходимости для населенія финансовой возможности и цѣлесообразности выкупа Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, фракція постановила голосовать за выкупъ. Сообразно съ этимъ рѣшеніемъ дѣйствовали представители фракціи въ комиссіяхъ, разсматривавшихъ этотъ вопросъ и въ Общемъ Собраніи Думы, гдѣ онъ рѣшался окончательно. То же самое было сдѣлано и относительно Московско-Казанской желѣзной дороги.

Судьба обоихъ законопроектовъ извѣстна: выкупъ Московско-Кіево-Воронежской желѣзной дороги, при-

нятый Думой, отклонепъ Государственнымъ Совѣтомъ; выкупъ Московско-Казанской дороги снятъ съ очереди, такъ какъ правительство въ спѣшномъ порядкѣ испросило Высочайшее повелѣніе и продлило срокъ выкупа до 1930 года.

Запросы.

4-я Дума въ началѣ первой своей сессіи значительное время и вниманіе посвятила ряду запросовъ.

Политическая жизнь послѣдняго времени передъ открытіемъ 4-й Думы дала обильный для этого матеріалъ. Широкій произволъ и нарушенія закона въ дѣйствіяхъ отдѣльныхъ представителей власти развились очень сильно. Не трудно видѣть и причину этого въ томъ вообще хаотическомъ состояніи, въ какомъ находятся дѣйствія правительства, объединеннаго по закону и глубоко разъединеннаго на самомъ дѣлѣ.

При открытіи Думы въ ея распоряженіи не оказалось матеріала для разработки его въ общихъ собраніяхъ, а потому явилась возможность удѣлить разсмотрѣнію запросовъ гораздо больше времени, нежели традиціонное спеціально посвященное запросамъ засѣданіе въ среду вечеромъ.

Фракція «Союза 17-го Октября» по отношенію къ запросамъ проявила совершенно опредѣленные взгляды и опредѣленную тактику. Кѣмъ бы и какой бы партіею запросы ни вносились, первое требованіе, предъявлявшееся фракціей, состояло въ томъ, что запросъ долженъ быть юридически обоснованъ. Весь смыслъ запроса состоитъ въ указаніи правительству на нарушеніе закона, слѣдовательно съ этой стороны Государственная Дума должна стоять на почвѣ безусловно твердой. Отсюда становятся понятными голосованія фракціи за или противъ спѣшности тѣхъ

или иныхъ запросовъ. Всегда, когда запросъ не представлялъ никакихъ сомнѣній и не требовалось устанавливать его юридическую обоснованность, спѣшность принималась безъ всякихъ колебаній и рѣшительно внѣ всякой зависимости отъ тѣхъ или иныхъ взглядовъ правительства или отдѣльныхъ его представителей. Разъ, нарушеніе закона является безспорнымъ фактомъ, двухъ отношеній къ такому вопросу у фракціи нѣтъ.

Первый запросъ, въ которомъ фракція проявила свои взгляды, былъ внесенный кадетами и прогрессистами запросъ «о неправильностяхъ во время выборовъ въ Государственную Думу». При обсужденіи спѣшности, фракція высказалась за ея отклоненіе въ виду того, что представленный на обсужденіе Думы матеріалъ, весьма обширный, не могъ быть не только разсмотрѣнъ, но даже прочитанъ въ одномъ засѣданіи. Въ виду этого фракція голосовала за назначеніе опредѣленнаго срока комиссіей для представленія доклада.

Когда докладъ комиссіи былъ готовъ и дошла очередь до его обсужденія въ Общемъ Собраніи Государственной Думы, докладчикомъ комиссіи выступилъ Л. Г. Люцъ, начавшій свой докладъ слѣдующими словами:

«Цѣлью запросовъ служитъ стремленіе насадить законность въ странѣ, эта священная обязанность должна быть во всякое время народнымъ представительствомъ строго соблюдена и въ особенности, господа, это важно для насъ, гдѣ понятіе о законности далеко не одинаково. Я думаю, скажу безъ преувеличенія, что у насъ въ нѣкоторыхъ сферахъ законность считается даже ересью. Стремясь показать, насколько законность необходима въ государствѣ, какъ единое условіе для здороваго развитія страны,

мнѣ кажется, Государственная Дума должна обратить вниманіе на производство выборовъ. Выборы въ Государственную Думу представляютъ собою фундаментъ самаго народнаго представительства и если этотъ фундаментъ сложенъ неправильно, если онъ сдѣланъ съ нарушеніемъ техническихъ условій, то и само зданіе врядъ ли можетъ существовать. Законность въ отношеніи выборовъ важна потому, что въ этотъ моментъ устанавливается довѣріе и къ народному представительству и къ его престижу. Я глубоко убѣжденъ, что Государственная Дума этому вопросу окажетъ все свое высокое вниманіе, для того, чтобы отмѣтить всѣ незаконности, которыя имѣли мѣсто въ предыдущую избирательную кампанію».

Послѣ подробнаго анализа всѣхъ данныхъ, представляя вниманію Думы точно установленныя незаконномѣрности, Л. Г. Люцъ закончилъ свой докладъ такъ:

«Я увѣренъ, господа, что вы всѣ своимъ вотумомъ, принявъ докладъ комиссіи, скажете, что наше министерство или правительство, какъ и подчиненные имъ низшіе чины, не исполнили долга передъ царемъ и родиной и не осуществили той свободы выборовъ и законности, которыя должны лежать фундаментомъ избирательнаго права въ Государственную Думу».

Второй докладчикъ комиссіи, членъ Фракціи Пилшенко, присоединился къ заключеніямъ Люца по запросамъ Фракціи Народной Свободы и прогрессистовъ, и въ свою очередь предложилъ принять отъ имени комиссіи запросъ соціалъ-демократовъ, какъ юридически совершенно обоснованный.

Такъ высказались представители Фракціи, какъ докладчики, а затѣмъ вся Фракція голосовала за принятіе запросовъ о неправильностяхъ во время выборовъ.

По запросу о событіяхъ, имѣвшихъ мѣсто въ частной гимназіи Витмеръ, заявленія, сдѣланныя по этому поводу представителями Фракціи Е. П. Ковалевскимъ и И. В. Годневымъ, а также формула перехода при признаніи объясненій правительства неудовлетоврительными, приведены выше.

Огромное политическое значеніе имѣлъ запросъ Военному Министру по поводу изданія новаго Положенія о Военно-Медицинской Академіи. Положеніе это, проведенное Военнымъ Министромъ въ порядкѣ верховнаго управленія и удостоившееся Высочайшаго утвержденія, требовало въ отношеніи себя сугубой осторожности. Фракція «Союза 17-го Октября» при обсужденіи спѣшности этого запроса выставила своимъ ораторомъ И. В. Годнева, который заявилъ: «о томъ, что Военное Министерство сдѣлало съ Военно-Медицинской Академіей, нельзя, конечно, говорить иначе, какъ съ чувствомъ глубокаго негодованія. Признавая наличность незаконномѣрности и въ то же время считая, что для выясненія всей полноты незаконномѣрности нужно извѣстное время, я отъ имени Фракціи «Союза 17-го Октября», заявляя, что она относится съ чувствомъ негодованія къ тѣмъ мѣрамъ, которыя Военнымъ Министерствомъ приняты, предлагаю принять срочность въ три дня».

Срочность была принята. Комиссія по запросамъ поручила выработку доклада члену Фракціи Л. Г. Люцу. Въ установленный Думою срокъ докладъ былъ готовъ и внесенъ на обсужденіе Общаго Собранія. Л. Г. Люцъ, закончивъ разборъ юридическихъ данныхъ, приводившихъ къ правильности утвержденія о нарушеніи Военнымъ Министерствомъ закона, заключилъ свой докладъ слѣдующими словами:

«Все зло, мнѣ кажется, заключается въ томъ, что военное вѣдомство не умѣло сказать правду тамъ,

гдѣ ее надлежало сказать и въ этомъ отношеніи я бы напомнилъ военному вѣдомству слова Петра Великаго, который при начертаніи историческихъ словъ о томъ, что «всуе законы писать, когда ихъ не хранить», прибавилъ, что у насъ много «привыкшихъ всякія мины чинить подъ фортецію правды»; мнѣ кажется, что эта правда и нарушена военнымъ вѣдомствомъ, это его грѣхъ и—несчастье Военно-Медицинской Академіи».

Къ докладчику присоединился также съ цѣлымъ рядомъ весьма цѣнныхъ юридическихъ соображеній И. В. Годневъ. Дума запросъ приняла. Фракція «Союза 17-го Октября» голосовала за его принятіе.

Общественное и политическое вниманіе привлекъ къ себѣ запросъ о существованіи нефтяного синдиката и мѣрахъ правительства противъ него.

Фракція «Союза 17-го Октября» еще въ 3-й Государственной Думѣ возбудила вопросъ (инпціатива П. В. Каменскаго) о существованіи промышленныхъ трестовъ и синдикатовъ и необходимости законодательныхъ мѣръ въ этомъ направленіи. Поэтому, не выставляя изъ своей среды оратора по возбужденному вопросу, она присоединила свои голоса къ предложенію принять запросъ.

Не останавливаясь далѣе на каждомъ запросѣ въ отдѣльности, назовемъ тѣ, къ которымъ Фракція присоединилась или которые внесла сама. Такими являются запросы по поводу взрывовъ на Охтенскомъ заводѣ, о пенсіяхъ народнымъ учителямъ и учительницамъ, по поводу изданія Петербургскимъ Градоначальникомъ Обязательнаго Постановленія о борьбѣ съ хулиганствомъ, по поводу насилій, учиненныхъ полиціей надъ манифестантами на улицахъ Петербурга, по случаю побѣдъ Союзныхъ Славянскихъ войскъ и другіе. Сама Фракція возстановила свой

запросъ, внесенный еще въ 3-ю Думу о событіяхъ на Ленскихъ пріискахъ.

Кромѣ того, Фракція присоединилась также къ вопросамъ о томъ, въ какой стадіи разработки находится законопроектъ, касающійся Кавказскаго края, о времени внесенія въ Государственную Думу проектовъ законовъ о земскихъ гужевыхъ дорогахъ, о ликвидаціи крестьянскихъ сервитутовъ въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго, по поводу ареста учащихся въ гимназіи Витмеръ, по вопросу о мѣрахъ, принимаемыхъ къ урегулированію цѣнъ на нефтяное топливо, о размѣрахъ неурожая 1912 года и помощи пострадавшему населенію, по вопросу о положеніи дѣлъ по жалобамъ на дѣйствія Калужскаго Губернатора, о времени введенія земскаго самоуправленія въ Сибири.

300-лѣтній юбилей Царствованія Дома Романовыхъ.

Великое историческое событіе—300-лѣтній юбилей Царствованія Дома Романовыхъ при той глубокой и неразрывной связи, какая существуетъ въ русскомъ государствѣ между Царемъ и народомъ, не могло не вызвать стремленія увѣковѣчить рѣшеніемъ Государственной Думы этотъ историческій моментъ. Въ виду того, что появился цѣлый рядъ разнообразныхъ предложеній, была организована спеціальная комиссія для обсужденія участія Государственной Думы въ ознаменованіи 300-лѣтняго юбилея Дома Романовыхъ. Во главѣ комиссіи сталъ избранный ею Предсѣдатель, членъ Фракціи «Союза 17-го Октября», С. Т. Варунъ-Секретъ, а въ составъ ея членовъ вступили октябристы М. И. Арефьевъ, гр. Э. П.

Беннигсенъ, В. С. Дрибинцевъ, Б. И. Каразинъ, В. В. Маковниковъ, Н. Л. Марковъ 1-й.

Комиссія нашла, что всякая мѣра, которая отвѣчала бы достоинству, размѣру, величинѣ и объему этого событія, должна быть общею для всего государства, должна обнимать интересы всего государства, поэтому комиссіей было принято три постановленія: 1) по предложенію члена Думы Крупенскаго учредить національный музей; 2) по проекту Фракціи «Союза 17-го Октября» учредить въ память 300-лѣтняго юбилея Царствованія Дома Романовыхъ, педагогическій институтъ въ Костромѣ и учительскія семинаріи (мысль И. С. Клюжева) и наконецъ по проекту гр. Мусина-Пушкина принять проектъ земельныхъ улучшеній, имѣющихъ общегосударственный характеръ.

Всѣ эти предположенія комиссіи подверглись затѣмъ обсужденію Общаго Собранія Думы, были приняты, и Фракція «Союза 17-го Октября» всецѣло ихъ поддержала, кромѣ того, было также поддержано Фракціей и принято Общимъ Собраніемъ предложеніе члена Фракціи П. М. Макогона, выразившаго пожеланіе, чтобы «преимущественное право въ смыслѣ очереди и льготныхъ основаній на заселеніе приведенныхъ въ культурное состояніе земель путемъ меліораціи, было предоставлено безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ, отбывшимъ срокъ военной службы и принимавшимъ участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ».

Взглядъ, какого держалась Фракція въ этомъ вопросѣ, весьма полно отраженъ въ рѣчи Предсѣдателя Комиссіи, члена Фракціи С. Т. Варунъ-Сокрета, закончившаго свой докладъ слѣдующимъ образомъ:

«Я считаю нужнымъ сказать, что какую бы внѣшнюю форму ни придать ознаменованію этого юбилея, важно лишь, чтобы эта форма соотвѣтствовала величинѣ, объему и значенію этого событія въ жизни

Россіи; важно также и то, чтобы эта форма подчеркивала ту глубокую неразрывную связь, какая существуетъ между царствующей династіей и русскимъ народомъ. Трехвѣковой юбилей царствующей династіи есть въ то же время и юбилей всего русскаго народа, есть великій національный праздникъ русской культуры и русской государственности, развивавшейся и создававшейся въ теченіе трехъ вѣковъ подъ скипетромъ монарховъ Дома Романовыхъ. Судьба царствующей династіи неотдѣлима отъ судьбы русскаго народа—радость или печаль царской семьи есть радость или печаль всего русскаго народа. Глубину этой связи нужно искать въ томъ знаменательномъ фактѣ, что въ тяжелые моменты жизни государства единеніе царя съ народомъ находило источникъ силы и выводило государство изъ тяжелаго недуга. Въ чествуемомъ событіи этотъ знаменательный фактъ имѣетъ особенно яркое выраженіе: когда въ началѣ XVII вѣка велікая смута создала чрезвычайно тяжелыя условія для жизни государства, когда, казалось, оно было на краю гибели, русскій народъ обратилъ свои взоры къ Семьѣ Дома Романовыхъ, и въ лицѣ своего народнаго представительства призвалъ на царство перваго Монарха изъ Дома Романовыхъ. Прошло 300 лѣтъ и въ концѣ этого 300-лѣтія та же тяжкая смута, внѣшнія неудачи указали Монарху, нынѣ благополучно царствующему, на многія нестроенія русской земли, и Онъ нашелъ нужнымъ обратиться къ своему народу и призвать въ свою очередь народное представительство. Этотъ памятникъ русскій народъ никогда не забудетъ, навсегда сохранитъ благодарную память въ своемъ сердцѣ, вѣрную преданность къ Царствующей Семьѣ и любовь къ Ней».

Общій взглядъ Фракціи на политическое положеніе и задачи законодательной работы.

Политическія воззрѣнія и задачи, какими руководствовалась Фракція «Союза 17-го Октября» въ своей дѣятельности, нашли свое отраженіе въ заявленіяхъ съ думской трибуны, сдѣланныхъ фракціонными ораторами и докладчиками, а также въ рѣчахъ и заявленіяхъ отдѣльныхъ членовъ Фракціи, выступавшихъ по личной инпціативѣ.

Чрезвычайно выпуклымъ, яркимъ и полнымъ отраженіемъ взглядовъ Фракціи на общее политическое положеніе, на политическія задачи и основныя требованія является рѣчь М. В. Родзянко при его избраніи на постъ Предсѣдателя Государственной Думы. Приводимъ ее полностью:

«Гг. члены Государственной Думы. Приношу вамъ глубокую признательность за высокое довѣріе, въ силу котораго вамъ угодно было возвести меня на почетный и отвѣтственный постъ Предсѣдателя Государственной Думы. Я подчиняюсь вашей волѣ, твердо вѣря, что вы не откажете поддержать меня въ трудныя минуты нашей общей законодательной работы. Принимая возлагаемыя на меня обязанности, я хорошо понимаю всю отвѣтственность предъ страной и вами, которая съ ними сопряжена, и уповаю, что Господь поможетъ мнѣ оправдать ваши надежды и ваше довѣріе.

«Государственная Дума четвертаго созыва приступаетъ къ своимъ занятіямъ съ неизмѣннымъ чувствомъ незыблемой и непоколебимой преданности своему Вѣнценосному Вождю, за державной волей котораго всегда шелъ и будетъ итти русскій народъ, благоговѣйно памятуя, что мудрымъ и великодушнымъ повелѣніемъ своего Государя онъ призванъ къ уча-

стію въ государственныхъ законодательныхъ трудахъ во славу Престола и Отечества, въ осуществленіе величайшаго и необходимѣйшаго для Россіи блага—непосредственнаго единенія Русскаго Царя со своимъ вѣрнымъ народомъ. Въ этомъ сознаніи великая сила, и да будетъ оно основой нашихъ трудовъ.

Гг. члены Государственной Думы. Я всегда былъ и буду убѣжденнымъ сторонникомъ представительнаго строя на конституціонныхъ началахъ, который дарованъ Россіи манифестомъ 17 октября 1905 г., укрѣпленіе основъ котораго должно составить первую и непреложную заботу русскаго народнаго представительства. Русскій народъ, пославшій своихъ представителей въ Государственную Думу, ждетъ отъ нихъ напряженнаго вниманія и неусыпныхъ заботъ, содѣйствующихъ дальнѣйшему развитію и укрѣпленію военной мощи Россіи; онъ ждетъ законодательныхъ трудовъ, направленныхъ къ утвержденію во всѣхъ слояхъ населенія сознательнаго повиновенія закону, къ устраненію въ условіяхъ повседневной народной жизни проявленія недопустимаго произвола. Страна ждетъ отъ васъ, гг. члены Государственной Думы, законодательныхъ мѣръ, способствующихъ развитію основъ мѣстнаго самоуправленія и народныхъ экономическихъ силъ. Намъ предстоитъ обширный, сложный и отвѣтственный трудъ, и мы можемъ и должны достигнуть благопріятнаго его осуществленія и разумнаго окончанія, со спокойнымъ отношеніемъ къ дѣлу, возможно широкимъ взаимнымъ довѣріемъ, сплоченностью и уваженіемъ противоположныхъ мнѣній. Будемъ помнить, гг., одинъ завѣтъ, одну цѣль, это—благо и счастье нашей великой родины, за славу, нерушимую цѣлость и государственное достоинство которой мы всѣ безтрепетно готовы положить наши силы и жизнь, если суждено сгуститься

въ грозныя тучи тѣмъ облакамъ, которыя нынѣ поднимаются на міровомъ горизонтѣ. Во имя этого блага и счастья родины, во имя разумнаго теченія предстоящей намъ отвѣтственной и сложной законодательной дѣятельности, я призываю васъ къ дружной, довѣрчивой работѣ, ко взаимной помощи въ нашихъ трудахъ, къ устраненію вредныхъ раздоровъ и непужныхъ треній, а для себя усердно прошу вашей могучей помощи для проведенія въ нашъ совмѣстный трудъ этихъ руководящихъ началъ. До поможетъ намъ въ этомъ Господь Богъ Всемогущій. Еще разъ благодарю васъ, гг., и низко кланяюсь Государственной Думѣ.

Гг. члены Государственной Думы. Россія въ послѣднее время съ тревогой и со страхомъ слѣдила за извѣстіями, приходившими о болѣзни Государя Наслѣдника Цесаревича. Нынѣ здоровье Его, благодаря Всевышнему, поправилось. Но такъ какъ вашъ Предсѣдатель, нынѣ избранный, будетъ имѣть счастье предстать предъ Государемъ Императоромъ, то не найдете ли вы правильнымъ своимъ постановленіемъ поручить ему выразить чувства вѣрноподданической радости по поводу выздоровленія Наслѣдника Цесаревича. О днѣ слѣдующаго засѣданія будетъ объявлено особой повѣсткой. Объявляю засѣданіе Государственной Думы закрытымъ».

Заключеніе.

Фракція «Союза 17-го Октября» продолжала въ Государственной Думѣ 4-го созыва ту же политику и тактику, которыя проводились Фракціею въ 3-й Государственной Думѣ. Не входя ни въ какіе блоки и не давая никакихъ обязательствъ, Фракція предпочла систему развязанныхъ рукъ и свободное, независимое отно-

шеніе во всѣхъ случаяхъ Думской дѣятельности. Не ей указывалось направленіе политической дѣятельности, а она, своими голосами, направляла законодательную дѣятельность Государственной Думы въ ту сторону, которую считала наиболѣе соотвѣтствующею правильной постановкѣ государственнаго строя и интересамъ всего населенія Россіи.

Движимая идеею строгой законности, не стѣсняющей, но охраняющей гражданскія права жителей, фракція стремилась къ постепенному проведенію въ жизнь свободъ, дарованныхъ Манифестомъ 17-го Октября 1905 года. Фракція сознавала и сознаетъ, что это проведеніе не заключается въ одномъ лишь изданіи голыхъ законовъ, нормирующихъ эти свободы, но она твердо убѣждена, что изданіе такихъ законовъ при существующемъ направленіи правительственной политики не дастъ никакихъ практическихъ результатовъ. Необходимо прежде подготовить почву: поднять культурно главную массу населенія, пріучить ее къ пониманію своихъ правъ и къ уваженію закона, развить самодѣятельность общественныхъ силъ, создать для правильнаго направленія внутренней жизни страны сильную, но законную, центральную и мѣстныя власти, обезпечить гражданскія права населенія учрежденіемъ самостоятельнаго и нелицепріятнаго суда и т. п. Эти мѣры очистили бы путь къ высшему благу—свободной жизни и тогда законы о свободахъ потеряли бы свой деклараціонный характеръ и получили бы практическое осуществленіе. Исходя изъ этихъ соображеній, Фракція «Союза 17 го Октября» находила безцѣльнымъ разрабатывать теперь основные законопроекты о свободахъ, дарованныхъ Манифестомъ; она направила свою дѣятельность въ сторону удовлетворенія дѣйствительныхъ нуждъ государства, принимая глав-

нымъ образомъ во вниманіе насущныя потребности населенія.

Народное просвѣщеніе, городское и земское дѣло, преобразованіе судебныхъ установленій, надзоръ за дѣятельностью власти и иныя мѣропріятія составляютъ неуклонно предметы дѣятельности Фракціи «Союза 17-го Октября» и были всегда согласованы съ основною задачею Фракціи—обезпечить свободу личности, возвѣщенную Манифестомъ. Если дѣятельность первой сессіи 4-й Государственной Думы дала въ этихъ областяхъ мало осязательныхъ результатовъ, то въ этомъ надо винить не нее, а отсутствіе въ большинствѣ случаевъ у Правительства солидарности со взглядами Государственной Думы.

Стремленіе Правительства взять исключительно въ свои руки направленіе внутренней политики и законодательства бьетъ въ глаза своею опредѣленностью, и борьба Государственной Думы съ такимъ настроеніемъ становится часто невозможною въ виду поддержки, встрѣчаемой Правительствомъ въ Государственномъ Совѣтѣ. Кромѣ того, Правительство часто уклоняется отъ почина въ разработкѣ насущнѣйшихъ законопроектовъ, и Государственная Дума поставлена нерѣдко въ невозможность создать по своей иниціативѣ законъ, за неимѣніемъ въ рукахъ нужнаго матеріала, дать который правительственные органы отказываются. Поэтому журналы Государственной Думы и 3-го и 4-го созывовъ пестрятъ пожеланіями, направленными несомнѣнно къ упорядоченію внутренной жизни государства; но громадное большинство этихъ пожеланій остается безъ практическаго осуществленія; Правительство не желаетъ къ нимъ прислушиваться, а Государственная Дума не въ состояніи ихъ осуществить. Между тѣмъ прецеденты ясно указываютъ, насколько солидарность въ дѣйствіяхъ Правительства

съ Государственною Думою полезна; достаточно оглянуться на движеніе бюджета, на реформы въ желѣзнодорожномъ хозяйствѣ и на законодательство по улучшенію крестьянскаго землепользованія, чтобы убѣдиться въ справедливости приведеннаго положенія.

Не меньшимъ тормозомъ въ развитіи нормальнаго законодательства служитъ реакціонное направленіе дѣятельности Государственнаго Совѣта: малѣйшія либеральныя поправки, вносимыя Государственною Думою въ правительственные законопроекты, не находятъ поддержки въ высшей Палатѣ и въ лучшемъ случаѣ исправленные ею законопроекты возвращаются черезъ согласительныя комиссіи въ Государственную Думу, которая бываетъ вынуждена принять ихъ, ибо лучше издать законъ, вносящій хотя бы частичное улучшеніе, чѣмъ сохранить негодный старый порядокъ,—или откладываются въ дальній ящикъ, откуда Государственная Дума ихъ вынуть не можетъ.

Наконецъ, нормальной дѣятельности Государственной Думы препятствуетъ отсутствіе большинства и партійная раздробленность Думы: вслѣдствіе этого не представляется возможнымъ проводить законопроекты увѣренно, и можно всегда, по бывшимъ примѣрамъ, ожидать самаго непредвидѣннаго сочетанія фракцій и результатовъ голосованія.

Несмотря на всѣ приведенныя тяжелыя условія, въ которыя поставлена законодательная работа 4-й Государственной Думы, Фракція «Союза 17-го Октября» будетъ продолжать свою дѣятельность, не уклоняясь отъ намѣченнаго ею пути.

Для Фракціи всѣ разумныя предложенія, не расходящіяся съ принятыми ею руководящими началами, хороши и Фракція будетъ ихъ поддерживать, несмотря на то, внесены ли онѣ Правительствомъ, правыми или лѣвыми фракціями.

Работы Фракціи «Союза 17-го Октября» будутъ направлены къ укрѣпленію величія и мощи Россіи, къ развитію экономическихъ силъ страны и къ постепенному переустройству внутренней жизни населенія на основахъ Манифеста 17 Октября 1905 года.

Для охраны же свободъ, дарованныхъ этимъ Манифестомъ, Фракція будетъ всемѣрно поддерживать сильную власть, но власть закономѣрную, а не дѣйствующую по произволу.

Составъ Фракціи и ея организація.

Списокъ членовъ Фракціи съ обозначеніемъ комиссій, въ которыхъ каждый членъ участвовалъ.

1. **Акалѣловъ,** Михаилъ Степановичъ. Воронежская губ. Комиссіи: 1) по народному образованію, 2) по городскимъ дѣламъ.

2. **Алексѣенко,** Михаилъ Мартыновичъ. Екатеринославская губ. Комиссія: бюджетная.

3. **Алехинъ,** Александръ Ивановичъ. Воронежская губ.

4. **Аносовъ,** Александръ Николаевичъ. Тамбовская губ. Комиссіи: 1) финансовая, 2) по продовольственному дѣлу, 3) по запросамъ.

5. **Антоновъ,** Николай Ивановичъ. Харьковская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) по направленію законодательныхъ предположеній.

6. **Арефьевъ,** Михаилъ Ивановичъ. Тверская губ. Комиссіи: 1) по дѣламъ православной церкви, 2) по судебнымъ реформамъ, 3) по городскимъ дѣламъ, 4) о печати.

7. **Аристарховъ,** Михаилъ Гавриловичъ. Олонецкая губ. Комиссія: по исполненію государственной росписи.

8. **Бажановъ,** Илья Алексѣевичъ. Казанская губ. Комиссіи: 1) по продовольственному дѣлу, 2) по старообрядческимъ вопросамъ.

9. **Беннигсенъ,** гр. Эммануилъ Павловичъ. Новгородская губ. Комиссіи: 1) по военнымъ и морскимъ дѣламъ, 2) по судебнымъ реформамъ, 3) по городскимъ дѣламъ, 4) о печати.

10. **Бергманъ,** Германъ Абрамовичъ. Екатеринославская губ. Комиссіи: 1) по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, 2) о торговлѣ и промышленности.

11. **Блажковъ,** Николай Ивановичъ. Херсонская губ. Комиссіи: 1) финансовая, 2) о путяхъ сообщенія, 3) о торговлѣ и промышленности.

12. **Браше,** Оскаръ Рудольфовичъ. Эстляндская губ. Комиссіи: 1) по рыболовству, 2) по городскимъ дѣламъ, 3) о народномъ здравіи.

13. **фонъ-Брэвернъ,** Карлъ Юльевичъ. Эстляндская губ. Комиссіи: 1) По вѣроисповѣднымъ вопросамъ, 2) земельная.

14. **от. Будиловичъ,** Александръ Семеновичъ. Люблинская и Сѣдлецкая губ. Комиссіи: 1) по продовольственному дѣлу, 2) по исполненію государственной росписи, 3) по направленію законодательныхъ предположеній.

15. **Бычковъ,** Павелъ Федоровичъ. Казанская губ. Комиссія: о торговлѣ и промышленности.

16. **Варунъ-Секретъ,** Сергій Тимофѣевичъ. Херсонская губ. Комиссіи: 1) по мѣстному самоуправленію, 2) о народномъ здравіи.

17. **Величко,** Сергѣй Вадимовичъ. Полтавская губ. Комиссіи: 1) по дѣламъ Православной Церкви, 2) по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, 3) земельная, 4) по наказу.

18. **Волконскій,** кн. Сергѣй Сергѣевичъ. Пензенская губ. Комиссія: о печати.

19. **Вольфъ,** бар. Николай Борисовичъ. Лифляндская губ. Комиссіи: 1) финансовая, 2) во вѣроисповѣднымъ дѣламъ.

20. **Вороновъ,** Василій Ивановичъ. Тверская губ. Комиссія: по дѣламъ Православной Церкви.

21. **Гамалѣя,** Аполлонъ Александровичъ. Черниговская губ. Комиссіи: 1) сельско-хозяйственная, 2) о печати.

22. **Герценвицъ,** Дмитрій Ивановичъ. Полтавская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) по исполненію Государственной росписи, 3) о путяхъ сообщенія.

23. **Годневъ,** Иванъ Васильевичъ. Казанская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) по исполненію Государственной росписи, 3) по народному образованію, 4) о народномъ здравіи.

24. **Гриммъ,** Оскаръ Андреевичъ. Новгородская губ. Комиссіи: 1) сельско-хозяйственная, 2) по народному образованію, 3) по рыболовству.

25. **Дмитрюковъ,** Иванъ Ивановичъ. Калужская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) по исполненію Государственной росписи.

26. **Дрибинцевъ,** Василій Саввичъ. Могилевская губ. Комиссіи: 1) финансовая, 2) по мѣстному самоуправленію, 3) по народному образованію, 4) по старообрядческимъ вопросамъ.

27. **Звегинцевъ,** Александръ Ивановичъ. Воронежская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) сельско-хозяйственная.

28. **Зиновьевъ,** Левъ Александровичъ. С.-Петербурская губ. Комиссіи: 1) финансовая, 2) по мѣстному самоуправленію.

29. **Капнистъ II,** гр. Дмитрій Павловичъ. Полтавская губ. Комиссіи: 1) по переселенческому дѣлу, 2) по направленію законодательныхъ предположеній, 3) о печати, 4) сельско-хозяйственная.

30. **Капнистъ I,** гр. Ипполитъ Ипполитовичъ. Полтавская губ. Комиссіи: 1) земельная, 2) сельско-хозяйственная, 3) по переселенческому дѣлу.

31. **Каразинъ,** Борисъ Ивановичъ. Харьковская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) о торговлѣ и промышленности, 3) по переселенческому дѣлу, 4) по исполн. Госуд. росписи.

32. **Качіони,** Иванъ Петровичъ. Пензенская губ. Комиссіи: 1) по военнымъ и морскимъ дѣламъ, 2) земельная.

33. **Киндаковъ,** Михаилъ Львовичъ. Саратовская губ. Комиссіи: 1) финансовая, 2) сельско-хозяйственная, 3) по мѣстному самоуправленію.

34. **Киршинъ,** Василій Алексѣевичъ. Новгородская губ. Комиссія: земельная.

35. **Клюжевъ,** Иванъ Семеновичъ. Самарская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) по дѣламъ Православной Церкви, 3) по народному образованію.

36. **Ковалевскій,** Евграфъ Петровичъ. Воронежская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) по народному образованію.

37. **Ковзанъ,** Александръ Ивановичъ. Самарская губ. Комиссіи: 1) распорядительная, 2) земельная, 3) по мѣстному самоуправленію, 4) по продовольственному дѣлу.

38. **Коняхинъ,** Александръ Андреевичъ. Херсонская губ. Комиссія: по городскимъ дѣламъ.

39. **Котляровъ,** Александръ Осиповичъ. Харьковская губ. Комиссіи: 1) по дѣламъ Православной Церкви, 2) по городскимъ дѣламъ.

40. **Котляровъ 2-ой,** Макаръ Корнѣевичъ. Воронежская губ. Комиссія: земельная.

41. **Кочубей,** Василій Васильевичъ. Полтавская губ. Комиссіи: 1) по вѣроисповѣднымъ дѣламъ, 2) по народному образованію, 3) по наказу, 4) по направленію законодательныхъ предположеній.

42. **Крамаревъ,** Анатолій Петровичъ. Тверская губ. Комиссіи: 1) земельная, 2) объ охотѣ.

43. **Кудрявцевъ,** Николай Дмитріевичъ. Оренбургская губ. Комиссіи: 1) по исполн. Гос. росп. доходовъ и расходовъ, 2) по запросамъ, 3) переселенческая, 4) продовольственная.

44. **Лелюхинъ,** Александръ Георгіевичъ. Смоленская губ. Комиссіи: 1) по мѣстному самоуправленію, 2) по народному образованію.

45. **Лодыженскій,** Александръ Александровичъ. Тверская губ. Комиссіи: 1) распорядительная, 2) по запросамъ, 3) по военнымъ и морскимъ дѣламъ, 4) объ охотѣ.

46. **Лукашевичъ,** Степанъ Владимiровичъ. Полтавская губ. Комиссiи: 1) бюджетная, 2) по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

47. **Люцъ,** Людвигъ Готлибовичъ. Херсонская губ. Комиссiи: 1) по запросамъ, 2) по судебнымъ реформамъ, 3) по Наказу.

48. **Мазохинъ,** Иванъ Кузьмичъ. Орловская губ. Комиссiи: 1) по исполненiю Государственной росписи, 2) по рабочему вопросу.

49. **Мазуренко,** Григорiй Григорьевичъ. Херсонская губ. Комиссiи: 1) по продовольственному дѣлу, 2) по рабочему вопросу, 3) по старообрядческимъ вопросамъ.

50. **Макогонъ,** Павелъ Матвѣевичъ. Екатеринославская губ. Комиссiи: 1) земельная, 2) по переселенческому дѣлу, 3) продовольственная.

51. **Мансуровъ,** Николай Александровичъ. Рязанская губ. Комиссiи: 1) по мѣстному самоуправленiю, 2) по народному образованiю, 3) о народномъ здравiи.

52. **Марковниковъ,** Владимiръ Владимiровичъ. Казанская губ. Комиссiи: 1) по мѣстному самоуправленiю, 2) о путяхъ сообщенiя, 3) о торговлѣ и промышленности, 4) по рыболовству.

53. **Марковъ 3-й,** Николай Гурьевичъ. Владимiрская губ. Комиссiи: 1) по военнымъ и морскимъ дѣламъ, 2) по народному образованiю, 3) по рабочему вопросу.

54. **Марковъ 1-й,** Николай Львовичъ. Тамбовская губ. Комиссiи: 1) бюджетная, 2) по военнымъ и морскимъ дѣламъ, 3) о путяхъ сообщенiя.

55. **Мейендорфъ,** бар. Александръ Феликсовичъ. Лифляндская губ. Комиссiи: 1) библiотечная, 2) личнаго состава, 3) по судебнымъ реформамъ.

56. **Милютинъ,** Владимiръ Васильевичъ. Новгородская губ. Комиссiи: 1) по военнымъ и морскимъ дѣламъ, 2) по народному образованiю, 3) о путяхъ сообщенiя.

57. **Миляковъ,** Григорій Михайловичъ. Рязанская губ. Комиссіи: 1) по рыболовству, 2) о народномъ здравіи, 3) по рабочему вопросу, 4) по старообрядческимъ вопросамъ.

58. **Неклюдовъ,** Петръ Алексѣевичъ. Харьковская губ. Комиссіи: 1) распорядительная, 2) по мѣстному самоуправленію, 3) по народному образованію, 4) о путяхъ сообщенія.

59. **Опочининъ,** Николай Николаевичъ. Смоленская губ. Комиссія: бюджетная.

60. **Охлябининъ,** Николай Ивановичъ. Тамбовская губ. Комиссія: по судебнымъ реформамъ.

61. **Папчинскій,** Иванъ Ивановичъ. Екатеринославская губ. Комиссіи: 1) по исполненію Госуд. росписи, 2) по запросамъ, 3) редакціонная.

62. **Пилипенко,** Никифоръ Емельяновичъ. Полтавская губ. Комиссіи: 1) по запросамъ, 2) по судебнымъ реформамъ, 3) по городскимъ дѣламъ.

63. **Полунинъ,** Василій Николаевичъ. Полтавская губ. Комиссіи: 1) по направленію законодательныхъ предположеній, 2) по продовольственному дѣлу, 3) пересленческая.

64. **Потуловъ,** Василій Александровичъ. Орловская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) по мѣстному самоуправленію.

65. **Протопоповъ,** Александръ Дмитріевичъ. Симбирская губ. Комиссіи: 1) финансовая, 2) по запросамъ, 3) по военнымъ и морскимъ дѣламъ, 4) о торговлѣ и промышленности, 5) по рабочему вопросу.

66. **Раковичъ,** Андрей Андреевичъ. Черниговская губ. Комиссія: по направленію законодательныхъ предположеній.

67. **Расторгуевъ,** Константинъ Ивановичъ. Тульская губ. Комиссіи: 1) о путяхъ сообщенія, 2) о торговлѣ и промышленности.

68. **Родзянко,** Михаилъ Владиміровичъ. Екатеринославская губ. Предсѣдатель Государственной Думы.

69. **Родзянко,** Сергѣй Николаевичъ. Екатеринославская губ. Комиссіи: 1) по переселенческому дѣлу, 2) по рабочему вопросу.

70. **Розенбахъ,** Сергѣй Николаевичъ. Черниговская губ. (Выбылъ изъ состава фракціи). Комиссіи: 1) по исполненію госуд. росписи, 2) библіотечная, 3) по дѣламъ православной церкви, 4) сельско-хозяйственная.

71. **Ростовцевъ,** Николай Александровичъ. Орловская губ. Комиссіи: 1) финансовая, 2) о путяхъ сообщенія, 3) о торговлѣ и промышленности, 4) по рабочему вопросу.

72. **Рычковъ,** Николай Николаевичъ. Самарская губ. Комиссіи: 1) по запросамъ, 2) по направленію законодательныхъ предположеній.

73. **Савичъ,** Никаноръ Васильевичъ. Харьковская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) по военнымъ и морскимъ дѣламъ.

74. **Симоновъ,** Михаилъ Ильичъ. Воронежская губ. Комиссіи: 1) земельная, 2) сельскохозяйственная, 3) по переселенческому дѣлу.

75. **Скоропадскій,** Георгій Васильевичъ. Черниговская губ. Комиссіи: 1) личнаго состава, 2) по судебнымъ реформамъ, 3) по народному образованію.

76. **Смирновъ,** От. Александръ Васильевичъ: Казанская губ. Комиссіи: 1) по дѣламъ Православной Церкви, 2) по народному образованію.

77. **Смѣловъ,** Павелъ Галактіоновичъ. Калужская губ. Комиссія: по направленію законодательныхъ предположеній.

78. **Сомовъ,** Николай Николаевичъ. Владимірская губ. Комиссія: по городскимъ дѣламъ, 2) о народномъ здравіи.

79. **Стемпковскій,** Викторъ Ивановичъ. Воронежская губ. Комиссіи: 1) земельная, 2) сельско-хозяйственная, 3) по мѣстному самоуправленію.

80. **Танцовъ,** Александръ Захаровичъ. Смоленская губ. Комиссіи: 1) земельная, 2) по судебнымъ реформамъ.

81. **Теренинъ,** Дмитрій Степановичъ. Казанская губ. Комиссіи: 1) финансовая, 2) по исполненію Государственной росписи.

82. **Тимиревъ,** Константинъ Николаевичъ. Новгородская губ. Комиссіи: 1) по военнымъ и морскимъ дѣламъ, 2) по судебнымъ реформамъ, 3) по Наказу.

83. **Тучковъ,** Николай Николаевичъ. Ярославская губ. Комиссіи: 1) по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, 2) по народному образованію, 3) о народномъ здравіи.

84. **Унковскій,** Георгій Сергѣевичъ. Пензенская губ. Комиссіи: 1) по запросамъ, 2) по переселенческому дѣлу

85. **Фелькерзамъ,** Бар. Гамилькаръ Евгеньевичъ. Курляндская губ. Комиссіи: 1) земельная, 2) сельско-хозяйственная.

86. **Фильгинъ,** Василій Сергѣевичъ. Смоленская губ. Комиссія: по продовольственному дѣлу.

87. **Фирсовъ,** Георгій Андреевичъ. Воронежская губ. Комиссіи: 1) бюджетная, 2) по мѣстному самоуправленію.

88. **Хомяковъ,** Николай Алексѣевичъ. Смоленская губ. Комиссіи: 1) по исполненію Государственной Росписи, 2) по вѣроисповѣднымъ вопросамъ, 3) по рыболовству, 4) объ охотѣ. Доклады.

89. **Хохловъ,** Павелъ Акинфіевичъ. Тамбовская губ. Комиссіи: 1) по судебнымъ реформамъ, 2) объ охотѣ.

90. **Черносвитовъ,** Александръ Михайловичъ. Ярославская губ. Комиссіи: 1) по судебнымъ реформамъ, 2) о печати.

91. **Шидловскій 2-й,** Николай Иліодоровичъ. Воронежская губ. Комиссіи: 1) по мѣстному самоуправленію, 2) по направленію законодательныхъ предположеній.

92. **Шидловскій 1-ый,** Сергѣй Иліодоровичъ. Воронежская губ. Комиссіи: 1) земельная, 2) о печати.

93. **Шубинской,** Николай Петровичъ. Тверская губ. Комиссіи: 1) по запросамъ, 2) по судебнымъ реформамъ, 3) о печати.

94. **Энгельгардтъ,** Баронъ Оттонъ Мавpикіевичъ. Лифляндская губ. Комиссіи: 1) по народному образованію, 2) по городскимъ дѣламъ, 3) объ охотѣ, 4) по вѣроисповѣднымъ дѣламъ.

95. **Юхтановъ,** Алексѣй Степановичъ. Казанская губ. Комиссія: земельная.

96. **Ягодынскій,** Павелъ Николаевичъ. Пензенская губ. Комиссіи: 1) по запросамъ, 2) сельско-хозяйственная.

97. **Яновскій,** Николай Николаевичъ. Калужская губ. Комиссіи: 1) по мѣстному самоуправленію, 2) по направленію законодательныхъ предположеній.

98. **Ярцевъ,** Николай Ивановичъ. Рязанская губ. Комиссіи: 1) по городскимъ дѣламъ, 2) о народномъ здравіи.

Для своей внутренней работы Фракція организовалась слѣдующимъ образомъ. Во главѣ ея стоитъ Предсѣдатель Н. И. Антоновъ, два его товарища—графъ Э. П. Беннигсенъ и А. И. Звегинцовъ, секретарь Л. Г. Люцъ, казначей Н. А. Ростовцевъ и члены бюро: М. М. Алексѣенко, С. Т. Варупъ-Секретъ, графъ Ип. Ип. Капнистъ 1-й, Н. В. Савичъ, баронъ А. Ф. Мейендорфъ, Н. А. Хомяковъ, В. С. Дрибинцевъ.

Еженедѣльно по вторникамъ Фракція собиралась на очередныя засѣданія, на которыхъ устанавливался взглядъ Фракціи, какъ по существу подлежащихъ разсмотрѣнію въ Думѣ законопроектовъ или вносимыхъ туда законодательныхъ предположеній, запросовъ и вопросовъ правительству, такъ и тактическіе вопросы, касавшіеся отношеній къ различнымъ партійнымъ группамъ и отношенія Фракціи къ правительству.

Помимо очередныхъ засѣданій устраивались также, по мѣрѣ надобности, экстренныя совѣщанія Фракціи.

Еженедѣльно также, а по мѣрѣ надобности во всякое время устраивались засѣданія Бюро для подготовки вопросовъ и матеріаловъ для фракціоннаго разрѣшенія.

Къ концу сессіи Фракція нѣсколько уменьшилась въ своемъ составѣ вслѣдствіе выхода изъ состава Фракціи барона А. Ф. Мейендорфа и сложенія депутатскихъ полномочій членами Фрак-

ціи Ковалевымъ и Розенбахомъ, оставившихъ Думу вслѣдствіе личныхъ причинъ, и Яновскаго и Дмитрюкова, отказавшихся отъ своихъ полномочій по политическимъ соображеніямъ, въ силу заявленія, сдѣланнаго своимъ избирателямъ при выборахъ, что они принимаютъ полномочія только на одинъ годъ, въ виду тѣхъ репрессій, какія были произведены на выборы калужской администраціей.

Для исполненія техническихъ работъ Фракція имѣетъ свою канцелярію, съ завѣдующимъ этою канцеляріею, секретаремъ Фракціоннаго Бюро изъ состава внѣ-думскихъ партійныхъ дѣятелей октябристовъ.

Библіотека
Института Ленина
при Ц. К. В. К. П. (б)

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	стр.
Положеніе Фракціи	3
Бюджетъ	14
Народное образованіе	19
Церковные вопросы	29
Судебные вопросы и гарантіи политическихъ свободъ	35
Законопроектъ о печати	42
Земское и городское самоуправленіе	46
Земельные и переселенческіе вопросы	53
Государственная оборона	58
Вопросы путей сообщенія	65
Запросы	66
300-лѣтній юбилей Царствованія Дома Романовыхъ	71
Общій взглядъ Фракціи на политическое положеніе и задачи законодательной работы	74
Заключеніе	76
Составъ Фракціи и ея организація	81

ИЗДАНІЯ СОЮЗА 17-го ОКТЯБРЯ, ИМѢЮЩІЯСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ.

Въ магазинѣ «Новаго Времени» и въ Канцеляріи Союза 17-го Октября

1) Первые дни Государственной Думы IV созыва—(выборы президіума 15-го ноября—1-го декаяря 1912 г.): *М. И. Симоновъ* . . . . . — р. 10 к.
2) Что сдѣлало народное представительство третьяго созыва. *Я. Микетовъ* . . . . . — » 60 »
3) Что сдѣлала Третья Государственная Дума для народнаго образованія. Баронъ *Н. А. Роппъ* . . . . . 1 » 50 »
4) Что сдѣлала Третья Государственная Дума для городовъ . . . . . — » 10 »
5) Работа Третьей Государственной Думы по вопросамъ судебно-правовымъ . . . . . — » 10 »
6) Вопросы: Приходскій, Старообрядческій, Вѣроисповѣдный (рѣчи и доклады третьей Государственной Думы) . . . . . — » 75 »
7) Церковные и вѣроисповѣдные вопросы въ третьей Государственной Думы. *І. Никаноровъ* . . . . . — » 10 »
8) Что дѣлала и что сдѣлала Третья Государственная Дума (отвѣтъ кадетамъ). *А. Еропкинъ* — » 10 »
9) Третья Государственная Дума и желтая опасность. *В. Михайловъ* . . . . . — » 10 »
10) П. А. Столыпинъ и Указъ 9-го ноября. *А. Еропкинъ* . . . . . — » 10 »
11) А. И. Гучковъ въ третьей Государственной Думѣ (1907—1912 гг.). (Сборникъ рѣчей) . . — » 60 »
12) Значеніе третьей Думы въ исторіи Россіи (часть I). *В. Герье* . . . . . — » 50 »
13) Приходская жизнь въ древней Руси . . . . — » 10 »
14) Отчетъ о дѣятельности Государственной Думы третьяго созыва. Члена 3-й Гос. Думы отъ Московской губ., крестьянина-старообрядца *И. Л. Спирина* . . . . . — » 10 »

Съ требованіями обращаться въ канцелярію Бюро Фракціи Союза 17-го Октября. Спб. Симеоновская, 1 и въ книжный магазинъ «Новаго Времени», Спб. Невскій, 40.